

© Т.В. Смолеусова

УДК 373.3 + 37.08 + 37.012

## СОСТОЯНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ К ВНЕДРЕНИЮ ИННОВАЦИЙ

*Т.В. Смолеусова (Новосибирск, Россия)*

В статье описано исследование готовности учителей начальной школы к внедрению инноваций, проведенное по разработанной автором анкете. Рассмотрена готовность педагогов к инновационной деятельности на уроке. Проанализирована мотивационная и когнитивная готовность учителей. Изучены методические пути реализации учителями педагогических инноваций, инновационных подходов: компетентностный, деятельностный, личностно-ориентированный, гуманизацию, гуманитаризацию, индивидуализацию, здоровьесбережение. Анкета для учителей составлена с учетом Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», новых Квалификационных характеристик. В ходе исследования выявлены и ранжированы наиболее популярные у учителей инновации и мнимые инновации; основные препятствия внедрению инноваций и условия, которые, по мнению учителей начальной школы, способствуют активному внедрению инноваций в учебный процесс. Результаты исследования состояния профессиональной готовности учителей начальной школы к внедрению инноваций представлены в динамике 2002–2011 гг., на репрезентативной выборке учителей из города и села, с разным стажем, работающих в образовательных учреждениях разного типа, по разным образовательным системам, с разным образованием. Текст иллюстрирован диаграммами. Отмечается, что уровень мотивационной готовности учителей начальной школы к внедрению велик (100 %), а уровень когнитивной готовности учителя не может считаться удовлетворительным.

**Ключевые слова:** инновации, инновации в образовании, готовность учителя, профессиональная готовность, инновационные подходы к обучению, компетентностный подход, личностно-ориентированный подход, гуманизация, гуманитаризация, индивидуализация, деятельностный подход, здоровьесбережение, методическое обеспечение инноваций, методические инновации, мнимые инновации.

Актуальность инноваций, в том числе в образовании, очевидна – они двигатель современного развития. Разнообразие терминов в профессиональной литературе, связанных с инновациями является тому подтверждением: инновационное мышление,

инновационное развитие, инновационное содержание, инновационные технологии, инновационные процессы, инновационная деятельность, инновационный менеджмент, управление инновациями, инновационная педагогика и педагогическая инноватика и т.д.

Смолеусова Татьяна Викторовна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры начального образования, Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования.  
E-mail: [smoleusova@mail.ru](mailto:smoleusova@mail.ru)

В утвержденной в 2010 г. президентом России Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» указано, что «Модернизация и инновационное развитие – единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом в мире XXI века». Образование дважды ответственно за инновации: во-первых, за инновационное развитие самого российского образования; во-вторых, за подготовку выпускников, готовых к инновационной деятельности. Академик В.С. Лазарев [3] настаивает на необходимости национальной инновационной системы в образовании и разрабатывает основные задачи научного обеспечения ее развития. Требования ФГОС НОО [9] являются основой современных инноваций.

Важно определить, что мешает инновациям претворяться в жизнь, как обстоят дела на практике. Начальная школа за последние 15 лет стала одним из самых инновационных уровней развития системы российского образования, так как многие изменения, привнесения в образование начинаются с начальной школы. В аттестационных работах учителей начальной школы на квалификационную категорию и отчетах школ, в материалах, направленных на профессиональные конкурсы перечисляются множество применяемых инноваций. В настоящее время в начальной школе параллельно существует более 15 учебно-методических комплектов, представляющих три образовательные системы начального образования, утвержденные на коллегии МО РФ в 1996 г. (традиционную, систему Л. В. Занкова, систему Д.Б. Эльконина–В.В. Давыдова). При этом, судя по опросу учителей начальной школы, большинство педагогов во многих регионах – приверженцы традиционной системы обучения. Указанные цифры, как

утверждает А.Г. Асмолов [2], «провоцируют ряд вопросов:

– Почему чем больше вариативных учебников и инноваций в начальной школе, тем ниже результаты в международном исследовании PISA?

– А может быть, во всем «виновата» основная школа? Начальная школа все делает хорошо, а вот далее в 5–9 классах утрачивается весь потенциал, заложенный в первые четыре года школы.

– Почему при таком разнообразии учебников большинство педагогов начальной школы продолжают работать по одним и тем же учебникам?»

По мнению Л.И. Ткач, «Существуют и реальные барьеры для инновационных процессов: 1) консерватизм определенной части педагогов; 2) ложное следование традиции («У нас и так все хорошо», «Наши выпускники поступают в престижные вузы без нововведений»); 3) отсутствие необходимых финансовых средств для поддержания и стимулирования педагогических инноваций, особенно для педагогов-экспериментаторов; 4) неблагоприятные социально-психологические условия в конкретной школе (например, постоянные конфликты в педагогическом коллективе) и др.» [8]. Мы рассматриваем еще одно очень важное препятствие – профессиональную неготовность учителя. Профессиональная готовность учителя к внедрению инноваций является не просто важным фактором успешного инновационного процесса, успешного внедрения, но, прежде всего, *показателем новизны* для учителя, а значит – инновационности того, что необходимо учителю внедрять в учебный процесс. Цель проведенного автором исследования – оценить состояние инновационных процессов в начальной школе на современном этапе,

выявить мотивационную и профессиональную готовность учителей массовой начальной школы к внедрению инноваций и определить направления инновационного развития методики математики в начальной школе, необходимые для достижения нового качества образования.

Понятию «готовность» посвящено много серьезных исследований. В данной работе готовность понимается комплексно, состоящей из 4 компонентов:

1. мотивационная готовность (желания, убежденность в необходимости),
2. когнитивная готовность, подготовленность (необходимые профессиональные знания и умения),
3. способность реализовать (личностные качества, способности),
4. решимость, как черта характера.

Выделение первых двух позиций из четырех рассматриваем как основу профессиональной готовности (две другие позиции, относимые к личностной готовности, в данной работе не исследовались). Для ответа на вопрос о состоянии профессиональной готовности учителей начальной школы к инновациям были выбраны проверенные методы изучения проблемы:

- изучена психолого-педагогическая литература по инновациям вообще и в образовании, в частности;
- проанализирована нормативно-правовая база инновационных процессов в российском образовании;
- разработаны и проведены анкеты для учителей начальной школы;
- проанализированы результаты анкетирования;
- проведена в НСО в 2010 г. анкета о мотивации учителей к инновациям, разработанная и проведенная в 1985 г.,

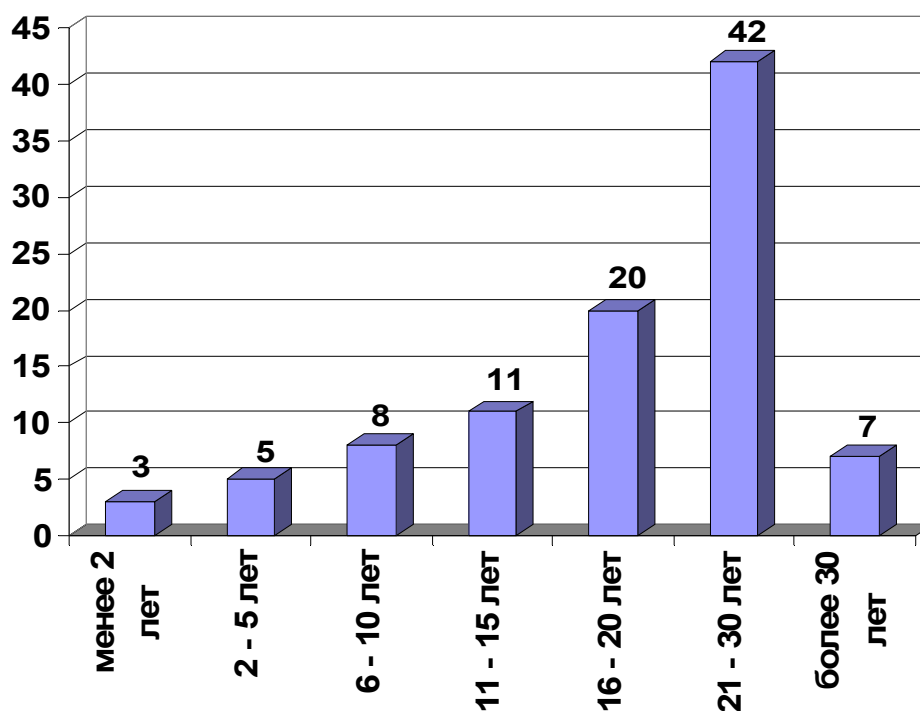
в Югославии (для сравнительного анализа) [1].

- наблюдения – на уроках, посещенных со студентами или по просьбе директоров и заместителей директоров с целью оценки качества образовательного процесса или профессиональной помощи учителю;
- наблюдения – на курсах повышения квалификации; в ходе профессиональных конкурсов «Учитель года», «Мой лучший урок», «Начальная школа – территория здоровья»; в процессе аттестации учителей начальной школы на квалификационную категорию (высшую и первую).
- анализ тематики самообразования учителей и профессиональных проектов учителей, с которыми они выходят на аттестацию и на конкурсы.
- анализ материалов районных и школьных конференций, публикаций и др.

Описываемое исследование было проведено на территории г. Новосибирска и Новосибирской области в течение с 2002 по 2010 гг. Анкетирование проходило в 2002; 2008–2010 гг. Участвовали в анкетировании более 450 педагогов из городских и сельских школ, гимназий, и лицеев, малокомплектных школ Новосибирской области и г. Новосибирска; учителя разного возраста и с разным образованием, работающие по разнообразным учебникам и системам.

Стаж опрошенных учителей представлен на диаграмме № 1. Как видно, значительно преобладают учителя со стажем от 21 года до 30 лет (42 %). Вдвое меньше учителей со стажем от 16 до 20 лет (20 %). И только 8 % учителей со стажем менее 5 лет.

Диаграмма № 1.



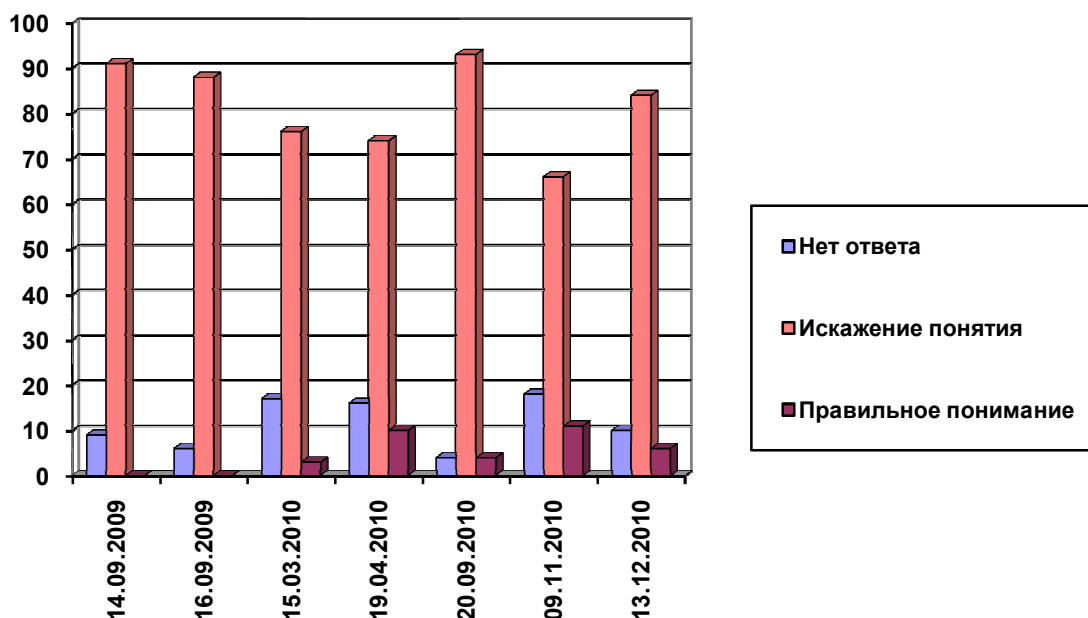
Исследование показало, что мотивация учителей начальной школы к применению инноваций очень высокая. Подтверждением тому служат ответы на вопросы проведенных анкет. Почти 100 % считают, что инновации в образовании нужны. Почти 100 % опрошиваемых учителей в каждой группе состоит из тех, кто-либо уже применяет инновацию (по их утверждению), либо хочет применять, но не знает как. Вторых большинство. От 55 % до 83 % в разных группах. При этом анализ ответов учителей на вопросы о конкретных мотивах, показывает:

- на вопрос: Ожидаете ли вы от внедрения инноваций личного удовлетворения? – 100 % ответили «Да»;
- на вопрос: Ожидаете ли вы повышения личного дохода от применения инноваций? – 53 % ответили «Да»;

- на вопрос: Ожидаете ли в связи с применением инноваций какого-то общественного, морального признания? – 68 % ответили «Да».

Что учителя знают об инновациях? Изучение ответов учителей на прямые вопросы, связанные с пониманием ими того, что такое инновация, показывает, что большинство из них считают инновацию синонимом чего-то нового. Отвечая на вопрос о понимании, что такое инновация учителя часто не давали ответа (до 20% в некоторых группах) и чаще всего показывали неполное, искаженное представление о понятии «инновация» (до 93% в некоторых группах). Примеры некоторых результатов представлены на диаграмме № 2.

Диаграмма № 2.



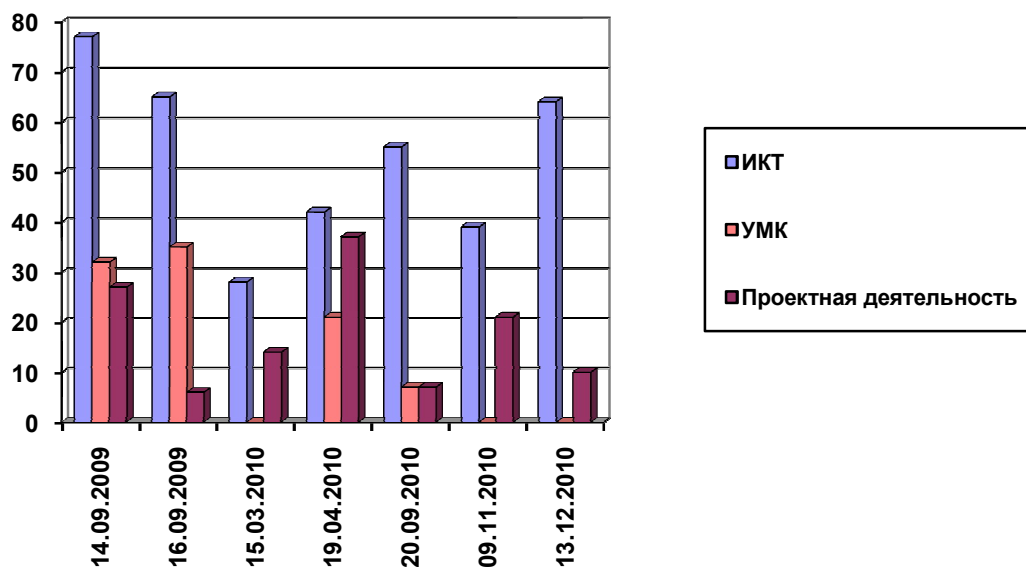
Очевидно, что не только новизна является существенной характеристикой инновационных процессов в образовании, а, прежде всего, повышение эффективности работы, удовлетворение требований общества, улучшение результатов. Именно об этих показателях учителя высказались следующим образом. Косвенное изучение их понимания сущности инновационной деятельности через вопросы типа, «ждете ли вы повышения эффективности учебного процесса от применения инновации?» и др., показывает, что понимание учителями понятия «инновация» в узком смысле слова, неполное, искаженное. При этом анализ ответов учителей на такие вопросы показывает:

- убежденность в том, что инновация повысит эффективность работы только у 35 % учителей,

- удовлетворение требований общества необходимым для инновации считают только 20 % учителей,
- достигаются ли лучшие результаты при использовании инноваций по сравнению с предыдущими результатами? – 52 % учителей ответили «да».

Прямое изучение ответов учителей начальной школы на вопросы, разработанных автором анкет о реализации инноваций, вообще, и конкретных инновационных подходов, показывает, что достаточно высокий процент учителей, которые считают, что они реализуют инновации (в некоторых группах до 40 %). Наиболее популярные инновации, которые учителя указывают как реализуемые ими в своей работе – ИКТ, УМК, проекты. Количество выборов этих инноваций в разных группах представлено на диаграмме № 3.

Диаграмма № 3.



Как видно, самый высокий уровень применения ИКТ (почти 80 %) указали опрошиваемые учителя начальной школы в самом отдаленном сельском районе. При этом особой технической «оснащенностью» район не отличается. В чем парадокс? Как выяснилось, в том, как одни и те же термины понимают опрошиваемые, какой вкладывают в них смысл. Попытка косвенным образом уточнить, как именно опрошиваемые осуществляют инновации, какие критерии того или иного подхода, который, как они утверждают, применяют, показывает, что истинный процент учителей, реализующих инновации намного ниже. Другими словами, большинство учителей находятся на стадии знакомства с «модными» терминами, но не с самими инновациями, не с их содержанием и объемом. Поэтому важно уточнять, какой смысл учителя вкладывают в используемые ими термины. Например, такие, как «проект», ИКТ, «компетентностный подход», «личностно-ориентированный подход» и так далее. Чаще всего, как показывает анализ практики, этот смысл далек от того, что

принят в педагогике. Знания путей реализации конкретных психолого-педагогических инноваций у опрошенных учителей так же недостаточно, чтобы говорить об их готовности к инновационной деятельности. С другой стороны, это же говорит об инновационности тех подходов, о которых в анкете спрашивалось. Чем больше учителей, неготовых к реализации того или иного подхода, тем более новым его можно назвать.

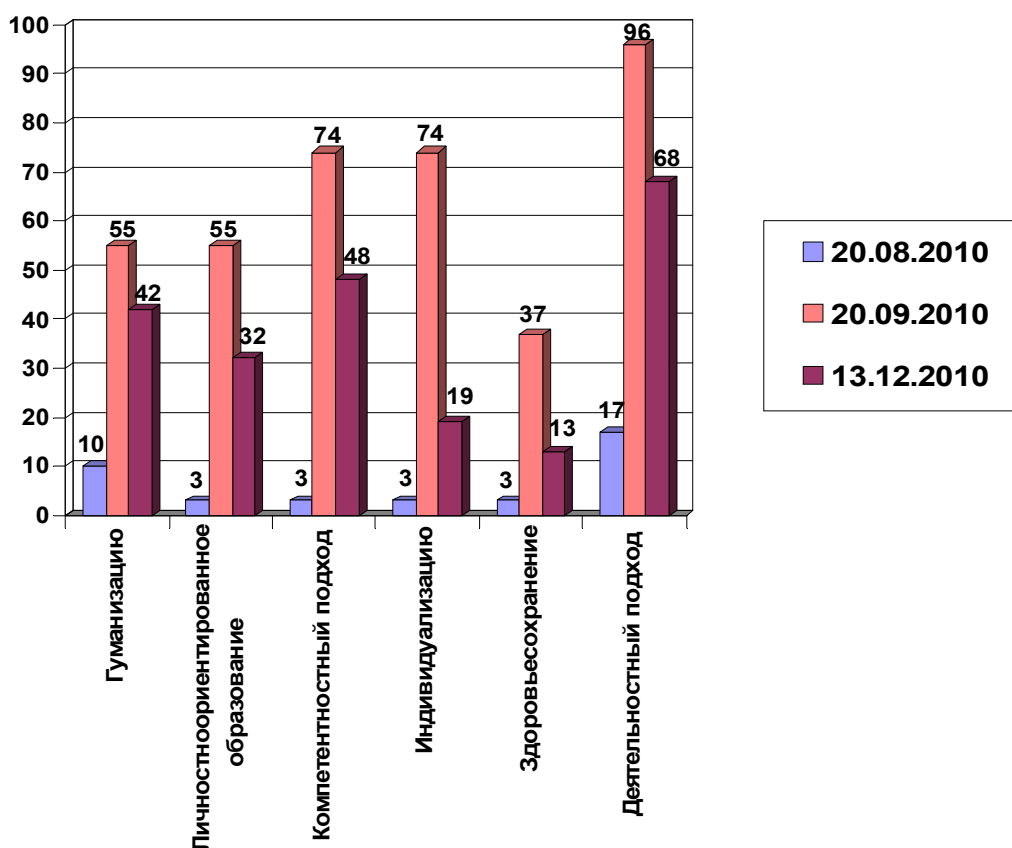
Перед составлением анкет для изучения профессиональной готовности учителей начальных классов массовой школы к инновационной работе в современном режиме, были изучены основные государственные документы 2009–2010 гг. (ФГОС, НОО Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа, Квалификационные характеристики). А так же изучены современные, новые компетентности учителя начальной школы как важная часть нового заказа образованию, выраженного в этих документах. Таким образом, были выделены наиболее актуальные, востребованные для решения современных

задач перед российским образованием, психолого-педагогические инновационные подходы – деятельностный подход, индивидуализация, гуманизация, компетентностный подход, личностно-ориентированный подход, здоровьесберегающий и др.

Анализ результатов анкетирования учителей начальной школы показал, что подавляющее большинство опрошенных не имеют представления ни о самих перечисленных подходах, ни о путях их реализации на уроках. Они не только не смогли их описать, но даже не стали пробовать, не дали никакого ответа о путях реализации конкретных инновационных подходов, тех, что ими перечислены как применяемые в разных группах и по разным подходам (от 3 % до 95 % опрошенных учителей).

На следующей диаграмме № 4 представлены наиболее актуальные и востребованные во всех современных нормативно-правовых источниках, выражающих современный заказ российскому образованию от всех потребителей, инновационные психолого-педагогические подходы, Критерии которых учителя не попытались описать. Количество процентов на диаграмме № 4 показывает количество учителей, у которых нет ответов по критериям следующих подходов, описанных, в том числе, автором в ряде работ [4–7]: гуманизация, личностно-ориентированный подход, компетентностный, индивидуализация, здоровьесохранение, деятельностный подход. Результаты отсутствия ответов по каждому из перечисленных подходов представлены на диаграмме № 4.

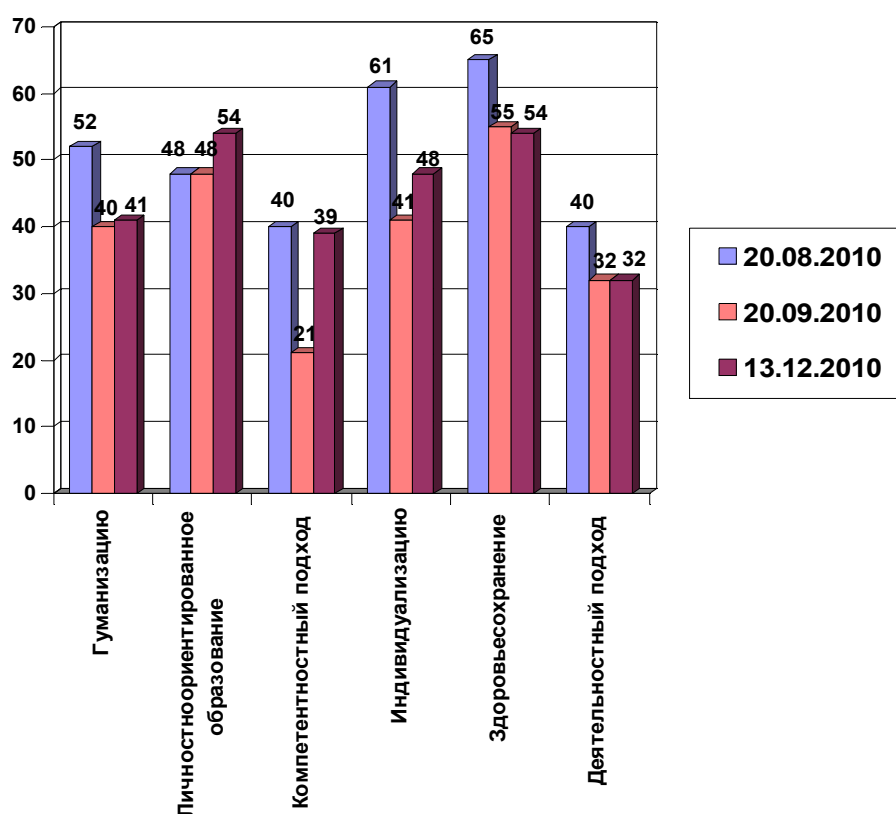
Диаграмма № 4



Самым трудным для учителей начальной школы во всех группах опрошенных оказался деятельностный подход (от 68 % до 95 % нет ответов совсем). Известно, что это тот подход, который заложен в ФГОС НОО [9], как основной. На втором и третьем месте по отсутствию ответов о том, как учителя понимают компетентный подход (от 48% до 74 % в разных группах) и индивидуализация (от 19 % до 74 % в разных группах). По здоровьесохраняющим урокам меньше всего учителей, не давших никакого

ответа (от 13 % до 37 % в разных группах). Но те ответы, которые большинство учителей написали о путях здоровьесохранения на уроках, сводились к физминутке и доброжелательной интонации. При этом количество учителей, о которых опрошенные учителя думают, что они применяют те же инновации представлено на диаграмме № 5. Тенденции в разных группах опрошенных по разным подходам сходные.

Диаграмма № 5



Каковы причины такого различия в ответах про свои инновации и про инновации у других учителей? Возникает еще один принципиальный вопрос: какие инновации считать реальными и какие мнимыми, псевдоинновациями, лжеинновациями? Высокая востребованность инноваций в образовании, а с другой стороны, и недостаточная проработанность помощи

учителю по их внедрению привела к тому, что можно назвать лжеинновациями и спекулятивными темами районных, школьных конференций и т.д. В отличие от подлинной инновации – псевдоинновация не решает проблем и противоречий, не отвечает на поставленные обществом, государством вопросы. Другое название, «мимикрия названий, с подменой понятий». За термином



отсутствие либо искажение содержания понятия. По мнению доцента ТГТУ, «наряду с инновациями существуют лжеинновации, или имитация инновационной деятельности, которая внешне напоминает и инновационный процесс:

1) формальная смена вывесок учебных заведений (была обычная средняя школа, стал колледж или гимназия);

2) приглашается педагог-новатор, крупный ученый, читается общая, а иногда популярная лекция и считается, что школа и педагогический коллектив занимаются внедрением педагогической инновации;

3) иногда учебное заведение заключает формальный «договор» с научной структурой (институтом, исследовательской лабораторией) и выдает это за внедрение инновации и т.д.» [8].

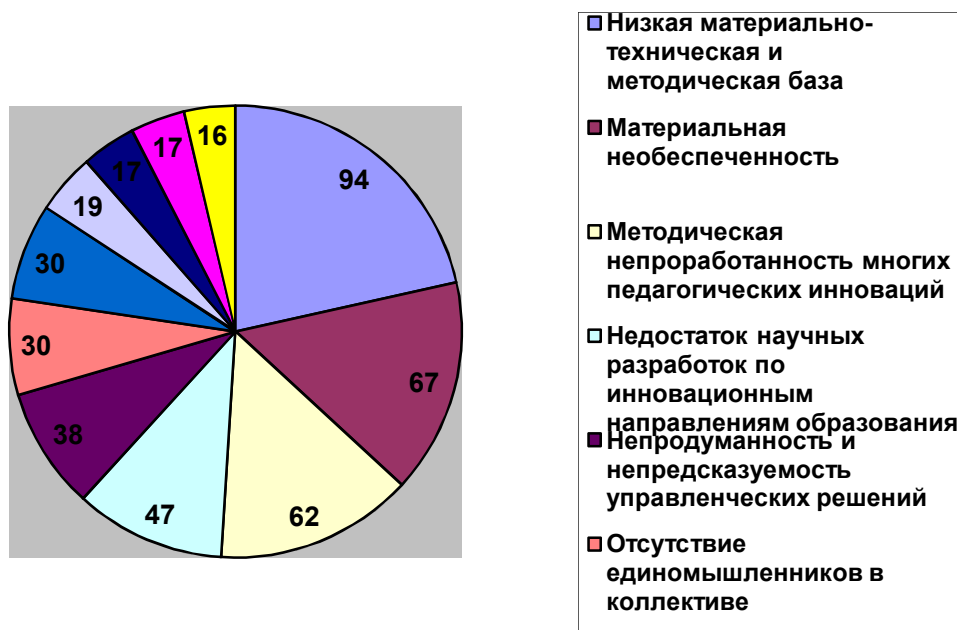
Например, по утверждению группы авторов под руководством Г.А. Асмолова [2], на практике происходит «простое присваивание названия «проект» всему, что только ни делается: самостоятельно решили несколько задач из учебника — «проект»». Это сходно и с нашими наблюдениями: в последнее время учителя стали активно называть проектом и реферат, и доклад на научно-практическую конференцию, и школьный спектакль и мультимедийную презентацию и т. д. С остальными «инновационными» терминами ситуация аналогичная. Похожий период в российском образовании был в 1990-е гг., когда стали поощрять учителей, которые осваивали работу по новым учебникам и системам. В результате много учителей, которые работали, как они говорили «с элементами системы Занкова», «с элементами системы Давыдова» и т.п. На проверку оказывалось, что учитель в качестве дополнительного дидактического материала

брал задания из нового учебника определенной системы и иногда включал их в урок. В 2010 г. на вопрос учителям отдаленного сельского района о том, как именно они реализуют инновации, связанные с ИКТ (которые были названы большинством опрошенных учителей – около 80 %), если оборудования у них в школах не так много, они ответили – «конспекты уроков набираем дома на компьютере», в школе на принтере распечатываем тестовые работы на весь класс.

Каковы препятствия внедрению инноваций, по мнению учителей начальной школы? На круговой диаграмме № 6 представлены результаты опросов в разных группах. Лидируют материальная и материально-техническая необеспеченность, на втором месте – методическая и научная непроработанность инноваций, далее – непродуманность и непредсказуемость управленческих решений и отсутствие единомышленников в коллективе, на которые приходится вместе три четверти ответов. Меньше всего мешают опрошенным учителям, по их собственному мнению, при внедрении инноваций – цейтнот и тотальный контроль.

Помимо препятствий, учителей просили указать условия, которые на их взгляд способствуют внедрению инноваций в образование. Что необходимо учителям для внедрения инноваций? Что они ждут для этого? На первом месте, с большим отрывом (в 2 раза) оказались – *Методическое обеспечение инновации, методическая проработанность педагогической инновации*. На второе место, по результатам опроса, учителя вывели – желание учителя изменить свои подходы, наработки, привычную методику.

Диаграмма № 6.



Убедительность инновации, современность ее и наличие соответствующего УМК вместе набрали почти столько же голосов, что и методическое обеспечение инновации. Методическое обеспечение инновации и методическое описание конкретной инновации в профессиональной литературе получили в два раза больше выборов, чем желание учителя изменить свои привычные методуку, подходы, наработки. Поддержка руководства конкретной инновации, как и позитивное стимулирование инновационной деятельности учителя, изменение политики государства, наличие дополнительного времени набрали примерно одинаковое количество голосов и каждый из этих вариантов ответов примерно

вдвое меньше значим, чем желание учителя изменить свои подходы; и в 3,5 раза меньше, чем методическое обеспечение инновации. Все это изображено на диаграмме № 7.

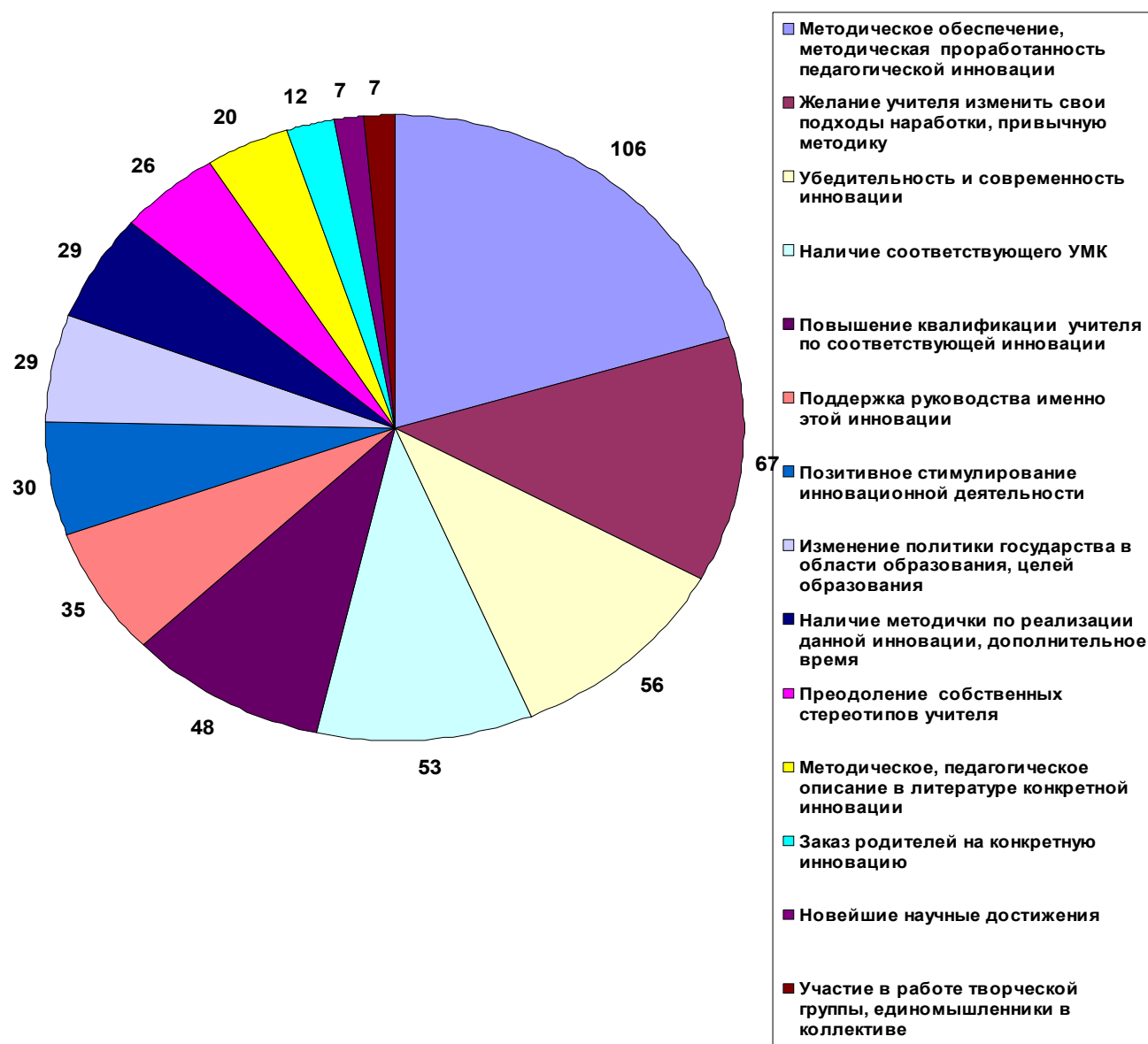
Итак, по мнению самих же учителей начальной школы им для внедрения психолого-педагогических инноваций необходимо, прежде всего, методическое обеспечение инновации. То, что мы называем методическими инновациями. Заказ родителей на ту или иную инновацию, по мнению опрошенных учителей начальной школы, почти так же мало может повлиять на внедрение инновации в свою работу учителем, на современном этапе, как и новейшие научные достижения, участие в творческой группе. Что свидетельствует о их

недостаточном понимании главных функций и задач инноваций.

Еще один вопрос анкеты был связан с разными вариантами соотношения мотивационной и когнитивной готовности учителя к инновациям. Выразался дихотомией – «хочу и знаю», как реализовать

инновации. В каждой группе подавляющее количество ответов (от 55 до 85 %) было о том, что учителя хотят осуществлять инновации, но не знают, как это делать. Что является косвенным подтверждением востребованности и актуальности методических инноваций.

Диаграмма № 7.



Перечисленные выше результаты опроса учителей убедительно доказывают, что для распространения в массовой школе

современных инноваций необходимо, прежде всего, методическое сопровождение инновационных процессов обучения по

разным предметам. Выход из сложившейся ситуации видим в системном подходе по сопровождению психолого-педагогических инноваций методическими инновациями.

Важнейшим средством ускорения инновационных процессов в образовании, является разработка методических инноваций.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ангеловски К.** Учителя и инновации : кн. для учителя / пер. с макед. – М.: Просвещение, 1991. – 159 с.
2. **Как проектировать** универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.
3. **Лазарев В.С.** О национальной инновационной системе в образовании и задачах научного обеспечения её развития / Педагогика. – 2010. – № 7. – С. 12–22.
4. **Смолеусова Т.В.** Психолого-педагогические основы личностно-ориентированного обучения // Инновации и качество образования : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Новосибирск, 24–25 марта 2008 г. –Новосибирск : Изд-во НИПКиПРО, 2008.
5. **Смолеусова Т.В.** Здоровьесберегающие эффекты экскурсий в начальной школе // Народное образование. – 2008 г. – № 8.
6. **Смолеусова Т.В.** Новое качество образования и пути его достижения // Начальная школа плюс до и после. – 2008. – № 12. – С. 3–5.
7. **Смолеусова Т. В.** Методические инновации: гуманитаризация и гуманизация математического образования в условиях ФГОС. Духовно-нравственное развитие и воспитание на уроках математики : – Новосибирск : Изд-во НИПКиПРО, 2012. – 132 с.
8. **Ткач Л.И.** Педагогические инновации в школе. [Электронный ресурс]. – URL: <http://centr-tambov.ru/forum/3-16-1>, (дата обращения : 13.06.2012)
9. **Федеральный** государственный образовательный стандарт общего образования : текст с изм. и доп. на 2011 г. / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М. : Просвещение, 2011. – 33 с.

УДК 373.3 + 37.08 + 37.012

## CONDITIONS OF PROFESSIONAL PREPAREDNESS OF PRIMARY SCHOOL TEACHERS TO INNOVATE

*T.V. Smoleusova (Novosibirsk, Russia)*

*This article describes research of readiness of teachers of elementary school to introduction of the innovations, carried out according to the questionnaire developed by the author. The author considers the motivational and cognitive readiness of teachers. Methodical ways of realization of pedagogical innovation, innovative approaches by teachers: competence, activity, student-centered, humanization, liberalization, individualization, are studied. The questionnaire for teachers is made according to the Federal state educational standard of the primary general education, the National educational initiative «Our new school», new Qualifying characteristics. During research the most popular innovations among teachers and imaginary innovations are revealed and ranged; the main obstacles to introduction of*

*innovations and conditions which, according to teachers of elementary school, promote active introduction of innovations in educational process. Results of research of a condition of professional readiness of teachers of elementary school to introduction of innovations are presented in dynamics from 2002 till 2011, on representative sample of teachers of the city and the village, with the different experience, working in educational institutions of different type, on different educational systems, with different education.*

*The text is illustrated by diagrams. It is noted that level of motivational readiness of teachers of elementary school to introduction is great (100 %), and level of cognitive readiness of the teacher can't be considered as the satisfactory.*

**Keywords:** *innovation, innovation in education, teacher readiness, professional readiness, and innovative approaches to learning, competence-based approach, humanization, personalization, activity approach, methodical support of innovation, methodical innovation, innovation imaginary.*

---

**Smoleusova Tatiana Viktorovna** – the candidate of pedagogical sciences, professor, Department of Primary Education, Novosibirsk Institute of Training and retraining of educators.

E-mail: [smoleusova@mail.ru](mailto:smoleusova@mail.ru)