

© Б.О. Майер, Н.Н. Власюк

УДК 37.0 + 16

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Б.О. Майер, Н.Н. Власюк (Новосибирск, Россия)

Авторы рассматривают аксиологические аспекты образования для устойчивого развития общества с позиции различения двух проектов науки: метафизического и диалектического.

В рамках метафизического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на внедрение в общественное сознание модели общества потребления и его будущего, на основе ценностей рыночного фундаментализма.

В рамках диалектического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на сохранение и совершенствование общественных отношений, понимание общества как совершенной (потенциально) системы, находящейся в гармонии как со своими подсистемами, так и с окружающим миром.

Ключевые слова: аксиология, общество, устойчивое развитие, образование для устойчивого развития, диалектический проект науки, метафизический проект науки.

В процессе анализа специфики социально-философского осмысления аксиологических аспектов сферы образования как фактора обеспечения устойчивого развития общества необходимо постоянно учитывать и одновременно отталкиваться от контекста всего современного социального бытия и его актуализированных особенностей. К числу современных тенденций мирового развития, обуславливающих возникновение проблем, которые невозможно решить без существенных изменений в системе образования, относятся [1]:

– ускорение темпов развития общества, следствием чего является необходимость подготовки людей к жизни в условиях быстро меняющегося общества;

– переход к постиндустриальному, информационному обществу, в условиях которого существенно расширяются масштабы межкультурного взаимодействия, а в связи с этим особую важность приобретает фактор коммуникативной грамотности и толерантности;

– высокая мобильность капиталов и рабочей силы, рост конкуренции;

– сокращение сферы применения неквалифицированного и малоквалифицированного труда, динамичные структурные изменения в сфере занятости, обуславливающие потребность в повышении профессиональной квалификации и переподготовке работников, росте их профессиональной мобильности;

Майер Борис Олегович – доктор философских наук, профессор, профессор Международной кафедры ЮНЕСКО МГИМО(У), проректор по науке, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maierbo@gmail.com

Власюк Наталья Николаевна – доцент кафедры иностранных языков ИЕСЭН, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

- демократизация общества, расширение возможностей выбора в сфере политической жизни, что вызывает необходимость повышения уровня готовности граждан к сознательному политическому выбору;
- возникновение и нарастание глобальных проблем, которые могут быть решены лишь в результате сотрудничества в рамках международного сообщества, из чего следует необходимость формирования ценностного мировоззрения у молодого поколения.

Новые цивилизационные вызовы закономерно приводят многие страны к новому «образовательному буму», к волне глубоких реформ образовательных систем. В этом процессе Россия не может оставаться в стороне от общемировых тенденций, так как, занимаясь модернизацией образования внутри страны, надо связывать ее с теми процессами, которые идут в мировом образовательном пространстве, чтобы не остаться в изоляции и потом не догонять других. Однако, наряду с общим, связанным с общемировыми тенденциями, в условиях России необходимость перемен в сфере образования имеет и особенное, что обусловлена рядом дополнительных факторов.

Важнейшим фактором в настоящее время является происходящий переход современного социума к социальной организации, называемой многими авторами как информационное общество и далее «общество знания». Исходно (исторически) информация не занимает высоких позиций в системе человеческих ценностей. Новое информационное сознание находится в стадии становления (интеллект человека в лучшем случае располагается на одном ценностном уровне с его материальным достатком). При этом в условиях России не высока степень

мотивационной готовности населения к использованию новых информационных технологий. Вместе с тем, отмечается недостаточная разработанность информационной политики государства, слабая законодательная обеспеченность процесса информатизации, продолжающийся экономический кризис, неравномерность экономического развития по регионам, социальная поляризация и т. д.

Если же говорить об общемировых тенденциях сферы образования как об общем, то следует отметить, что мировая система образования решает принципиально новую глобальную проблему, связанную с адаптацией миллионов людей к жизни и деятельности в совершенно новых условиях информационного мира. Практически все исследователи выделяют тот факт, что будущее общество – это общество, где определяющим фактором развития будут информация и знания. «Основы вырисовывающегося на горизонте общественного порядка зиждутся на знании <...> Если знание не только является конститутивной особенностью современной экономики, но и становится организующим принципом всего общества, уместно назвать такую форму жизни «обществом знания». Это означает, прежде всего, что на основе знания мы обустроиваем всю нашу жизнь» [2].

Информация охватывает все стороны жизни социума, затрагивает каждого человека, становится социально-культурным феноменом. Знания сегодня воспринимаются как полезный материал для достижения будущего профессионализма, необходимого для успешного управления природой, общественными системами, человеком. «Западные философы образования правы, когда пишут об информационном мире как явлении закономерном и неизбежном. Идет

небывалый рост объема всех отраслей знаний. А темп развития знаний требует от человека постоянного их усвоения в течение всей сознательной жизни. Неграмотным человеком в XXI в. будет не тот, кто не умеет читать, кто не научился учиться» [3, с. 173]!

Современное общество, таким образом, предъявляет в первую очередь требования к образованию человека функционального и технологического, что вступает в явное противоречие процессами трансляции социальности человека, по крайней мере, на протяжении последних двух тысяч лет, когда в первую очередь важны были в человеке «человеческие качества».

Анализируя новейшие социальные концепции, связанные с информацией и знаниями ряд авторов (Ю.И. Колужов, Н.В. Наливайко, Е.В. Ушакова и др.) отмечают, что они «отражают реалии общественной жизни, подмеченные учеными. Однако ... в этих концепциях отражены реалии прежде всего западной цивилизации (с учетом ее глобального распространения и воздействия на другие части планеты, причем далеко не однозначного) (Б.О. Майер, В.И. Панарин). Так, в рамках инновационной знаниевой концепции в рамках метафизического проекта науки (в значительной мере, закреплённой в Болонских рекомендациях) разработан недвусмысленный подход к образованию XXI в., который предлагается распространить на широкие межгосударственные пространства, в том числе и на Россию. В нем заложены следующие идеи: 1) явный приоритет узкоспециализированного образования над общим классическим; 2) развитие инженерно-технического образования как главного по отношению к социогуманитарному, поскольку якобы в будущей цивилизации оно будет играть ведущую роль; 3) идея формирования

нового человека XXI в., входящего в высшие слои менеджерской элиты будущей цивилизации инновационного общества и т. п.» [4, с. 75].

Поскольку инженерно-техническое образование обусловило информационно-технологическую волну эволюции социума на Западе и во всем мире, стало стимулом современной мировой эволюции, то делается вывод о том, что и в настоящее время ведущим образованием в мире должно стать не общее классическое (по сути, гуманитарное, духовно-нравственное), а инженерно-прикладное, определяющее в целом инновационный потенциал и суперрациональную эволюцию общества XXI в.

«Российскими учеными в последние 15 лет разработана цивилизационная концепция, обосновывающая два основных альтернативных стратегических пути человечества в XXI в. [5]. Это, с одной стороны, техногенно-потребительская цивилизация – цивилизация конфликтно разделенного общества, варварски разрушающего природу для максимизации научно-технического прогресса, прибыли и для безудержного массового и элитарного потребления. С другой стороны, это духовно-экологическая цивилизация – всеобщее образование и воспитанное общество, с оптимальным потреблением, с равноценным развитием эготехнологий (для удовлетворения нужд населения) и экотехнологий (для восстановления ресурсов природы), для сохранения здорового неконфликтного общества и материнской среды общества – природы планеты. Главное различие указанных цивилизационных стратегий третьего тысячелетия кроется в различии социальных интересов и желаний людей, в понимании региональных и глобальных перспектив и последствий человеческой

деятельности. Таким образом, достижения современного научно-технического прогресса – лишь важное средство для реализации разных цивилизационных стратегий, но не более» [4, с. 78–79].

Таким образом, мы видим, что в стратегии изменений современного общества явно присутствуют аксиологически различные направления.

В стратегии изменений современного общества присутствуют аксиологически различные направления, связанные с двумя проектами науки – метафизическим и диалектическим, при этом доминирует стратегия, основанная на метафизическом проекте науки и либеральной или консервативной (неоконсервативной) модели общества. Несмотря на общую цель человечества – сохранение и развитие цивилизации, понимание данного сохранения и развития в двух проектах науки различно: в метафизическом – это «выживание» золотого миллиарда, тогда как в диалектическом – совершенствование общества, отношений между людьми и между природой и обществом. При этом аксиология проекта устойчивого развития и роль образования в нем раскрывается в аспектах двух проектах науки различным образом.

В рамках метафизического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на внедрение в общественное сознание модели общества потребления и его будущего, на основе ценностей рыночного фундаментализма. При этом под основной задачей системы образования понимается тотальное воспитание подрастающего поколения в стандартах общества потребления.

В рамках диалектического проекта науки аксиология устойчивого развития направлена на сохранение и совершенствование

общественных отношений, понимание общества как совершенной (потенциально) системы, находящейся в гармонии как со своими подсистемами, так и с окружающим миром. При этом основная роль образования заключается в воспитании личностей, которые могут и должны развиваться в направлении усовершенствования общественных отношений, с учетом специфики исторической эпохи, которое диалектически (динамически) на длительных исторических отрезках, самовоспроизводится как совершенство системы людей и природного мира.

Меняющееся российское общество находится в состоянии поиска новой ценностной системы. В этих условиях возрастает роль философии, адекватно реагирующей на вызовы общества, позволяющая осмыслить и определить некоторые инвариантные ценности для системы образования в рамках двух проектах науки. Проводимые сравнения с западным обществом дают основание сделать вывод, что процесс преобразований по сохранению и стабилизации общества возможен при условии передачи соответствующей аксиологии.

Таким образом, существующие глобальные тенденции подчинять рынку не только экономику, но и культуру, образование и науку, низведения образования до предмета купли и продажи, изменение ценностей выдвигают на первый план аксиологические основания происходящих процессов. Применительно к сфере образования происходящие процессы мы, вслед за В. Сластенным, называем аксиологизацией мирового образовательного пространства. Под аксиологизацией мирового образовательного пространства понимается актуализированный в настоящее время приоритет ценностных оснований бытия современной системы

образования. Аксиологизация мирового образовательного пространства предстает как одно из усилий в попытке нашего стремительно меняющегося общества адаптироваться и найти дорогу к новой цивилизации (общества устойчивого развития).

Фактически аксиологизация мирового образовательного пространства заключается в том, что от выбора в настоящее время - сохранения аксиологии метафизического проекта науки или перехода на аксиологии диалектического проекта науки - зависят судьба не только собственно образования, но и пути развития всей человеческой цивилизации, а также выбор пути устойчивого развития общества либо как обслуживания «золотого миллиарда», либо как развитие совершенства общественных отношений.

Однако с каждым новым этапом общественного развития формирование образовательных приоритетов усложняется, а время на их реализацию сокращается, поэтому кризис мирового образования состоит в том, что оно в своих тенденциях развития «не поспевает» за задачами императива выживаемости человечества. «Соответствовать современным требованиям – значит обеспечивать устойчивое развитие человечества и становление культуры мира ... такую культуру нельзя реализовать в условиях..., когда особые или краткосрочные интересы начинают довлеть над сферой исследований» [1].

Аксиологизация мирового образовательного пространства в условиях движения общества к устойчивому развитию влечет необходимость перехода от модели «отстающего» образования, соответствующего стадии неустойчивого развития цивилизации, к системной модели опережающего образования, адекватной

целям устойчивого развития и воплощающей его принципы.

Традиционное образование в своей версии «западной цивилизации», соответствующее модели неустойчивого развития, является одной из самых инерционно-консервативных систем. Уже не одно десятилетие оно в своем глобальном измерении не удовлетворяет потребностей социальной жизни и, продолжая транслировать в будущее культуру, знания и ценности традиционного и индустриально-потребительского общества, способствует приближению глобальной экологической катастрофы. Ее предотвращение влечет необходимость поисков новых моделей и механизмов развития человечества.

Действительно, осуществление новых концептуальных подходов в сколько-нибудь широких масштабах невозможно с позиций тех ценностей (индивидуализма, свободы и пр.), которые транслирует образование западной цивилизации в рамках метафизического проекта науки, соответствующее модели неустойчивого развития, оно (образование) влечет необходимость принципиально новых, в высокой степени коллективистских совершенных форм общения, когда бескорыстный обмен деятельностью, способностями и идеями, постоянная взаимопомощь, взаимоуважение становятся повседневной нормой жизни. Именно тогда, как показывает практика, наблюдается резкое повышение эффективности творческого труда, ускоренное развитие способностей личности, выявляются и расцветают таланты.

Западными теоретиками воспеваются общество свободных людей, приоритеты свободной личности, общество потребления и соответствующие ценности. Нормы права

возвышаются над другими социальными нормами.

В общественном сознании на Западе довольно прочно утвердился идеологический штамп буржуазно-либерального понимания свободы, связанного, прежде всего, с рыночным фундаментализмом [6] и возможностью беспрепятственных финансовых операций, в том числе чисто спекулятивных, независимо от того, какой, ущерб они наносят большинству других людей и окружающей среде.

В таком обществе образование уже давно стало коммерческой услугой и выполняет социальный заказ – обеспечить общество рабочей силой. Политически обусловленная интеграция России в мировое фундаментально либеральное экономическое пространство приводит к тому, что и в нашей стране образование превращается в коммерческую услугу, особенно благодаря целенаправленной «модернизации» отечественного образования «сверху».

В связи с этим в парадигме современного образования, в том числе в России, воспитательный аспект становится не актуальным и не особо востребованным [7–8].

Это, в свою очередь, порождает проблему отчуждения личности как от своего собственного внутреннего мира, который становится для человека просто неразличимым от внешнего, так и от объективной социальной реальности, поскольку человек перестает испытывать потребность в самовыражении и в самореализации. Способен ли такой человек активно адаптироваться к быстро изменяющимся условиям природной и социальной среды, которая характеризуется крайней идеологической, социально-политической и экономической нестабильностью и неопределенностью, действовать в условиях неопределенности, вести самостоятельный поиск путей решения сложных проблем? Совершенно очевидно, что – нет.

Аксиологическая подготовка российской молодёжи должна формироваться в рамках диалектического проекта науки, поскольку диалектический метод раскрывает приоритет совершенства и совершенствования общественных отношений адекватно исторической эпохе, приоритет будущего всей цивилизации по отношению к ценностям сегодняшнего потребления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Сластенин В.А., Чижаква Г.И.** Введение в педагогическую аксиологию. – Москва : АCADEMA, 2003. – 192 с.
2. **Штер Н.** Мир из знания. – 2001 // Социологический журнал. – 2002. – № 2. – С. 33.
3. **Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.** Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул, 2001.
4. **Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры / Соответствие высшего образования требованиям современности [продолжение публикации реферата Рабочего документа Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры» (Париж, 5–9 октября 1998 г.)] // Альма Матер (Вестник высшей школы). – 1998. – № 12. – С. 23–26.**
5. **Сорос Дж.** Алхимия финансов. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 416 с.



6. **Майер Б.О.** Технологическая платформа «Образование»: онтологический анализ // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2(6). – С. 36–47.
7. **Пушкарёв Ю.В.** Образование в современном вузе: новые идеи и направления развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета – 2011. – № 1. – С. 40–43.
8. **Пушкарёва Е.А.** Единое образование в условиях глобальных преобразований: к постановке проблемы // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2(6). – С. 59–66.

UDC 37.0 + 16

AXIOLOGICAL ASPECTS OF EDUCATION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY

B.O. Mayer, N.N. Vlasjuk (Novosibirsk, Russia)

Authors considers axiological aspects of education for sustainable development of society. It is necessary to research axiological aspects of education for sustainable development of society within distinction of a metaphysical and dialectic scientific projects. Arising of modern crises is a consequence of following to one of these projects – metaphysical. The logic of development of modern society shows importance of dialectic understanding of sustainable development.

Keywords: *axiology, society, sustainable development, sustainability, dialectic project of a science, metaphysical project of a science, education for sustainability.*

Mayer Boris Olegovich – the doctor of philosophy science, the professor, the professor of the International faculty of UNESCO MGIMO, the pro-rector on science, Novosibirsk State Pedagogical University.

E-mail: maierbo@gmail.com

Vlasjuk Natalia Nikolaevna – the associate professor of faculty of foreign languages of Institute of natural social and economic sciences, Novosibirsk State Pedagogical University

E-mail: nvlasuk@ngs.ru