

© Л. К. Будук-оол, С. К. Сарыг, А. М. Ховалыг

УДК 612.821 + 159.9 + 378 + 316.6

## ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТУДЕНТОВ-ТУВИНЦЕВ С РАЗНЫМИ СОЦИОТИПАМИ\*

Л. К. Будук-оол, С. К. Сарыг, А. М. Ховалыг (Кызыл, Россия)

*В статье анализируются особенности психофизиологических характеристик студентов тувинского государственного университета в зависимости от социотипа. Цель статьи – выявить психофизиологические особенности личности студента с разным социотипом. У студентов Тувинского государственного университета доминируют социалы и гуманитарии, что указывает на преобладание в университете социально-гуманитарного направления подготовки специалистов. Показано, что среди студентов-юношей преобладают социалы, затем следуют управленцы, среди девушек – гуманитарии и затем также социалы. Среди девушек оказалось меньше всего управленцев, а среди юношей – сайентистов. Определены следующие психофизиологические особенности студентов тувинского университета разных социотипов: социалы и управленцы характеризовались достоверно более высоким уровнем невротизации, они используют разнообразные стратегии поведения в конфликтных ситуациях, управленцы отличались достоверно более низким уровнем психопатизации. Гуманитарии и сайентисты оказались более высоко тревожными. Для гуманитариев характерны компромиссы и избегание в разрешении конфликтных ситуаций, у сайентистов преобладают стратегии избегания, компромисса и приспособления. Все социотипы характеризовались оптимальным уровнем стрессоустойчивости.*

**Ключевые слова:** студенты, социотипы, личностная тревожность, стратегии поведения, психопатизация, невротизация.

---

\* Статья подготовлена по результатам работы Всероссийской научной школы с Международным участием «Опыт использования мониторинга здоровья и физической подготовленности учащейся молодежи» (12–14 ноября 2013 г.).

**Будук-оол Лариса Кара-Саловна** – доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности, Тувинский государственный университет.

E-mail: [buduk-ool@mail.ru](mailto:buduk-ool@mail.ru)

**Сарыг Сайлык Кызыл-ооловна** – кандидат биологических наук, старший преподаватель кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности, Тувинский государственный университет.

**Ховалыг Айана Могушовна** – аспирант кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности, Тувинский государственный университет.

В современной психофизиологии большое внимание уделяется исследованиям характеристик индивидуально-типологических особенностей личности, поскольку это является основой индивидуализации обучения, профессиональной и спортивной ориентации, и т.д. Одной из популярных классификаций индивидуально-типологических свойств личности является классификация социотипов, определяющая направленность человека на тот или иной вид деятельности и выбора профессии.

Социотипические характеристики еще очень мало обоснованы с точки зрения психофизиологических особенностей человека. Имеющиеся работы [7; 10–11] содержат разрозненные данные о распределении социотипов среди различных контингентов обследуемых и их особенностях, основанные, главным образом, на психологических и социологических исследованиях. Психофизиологические особенности лиц с разными социотипами студентов национальных групп, изучены крайне мало, что определило тему нашего исследования.

Классификация, разработанная А. Аугустинавичюте [3] и названная ею «соционикой», характеризует социотипы, или направленность на определенный вид деятельности.

Социотип – устойчивая структура личности человека, основанная на пропорциях между основными компонентами его психики – сенсорикой, интуицией, мышлением и чувствованием. Спектр данных возможностей детерминирован сильными функциями в структуре психики личности. К. Г. Пиликян [9] рассматривает каждую из этих функций следующим образом, отметив, что эти функции представляют дихотомические пары: сенсорика и интуиция – функции восприятия

информации, а логика и этика – функции оценки и принятия решения.

Сенсорика – это функция конкретного восприятия окружающего мира через органы чувств; ориентация на конкретику и точность воспринимаемой информации в пространстве. С помощью сенсорики мир воспринимается как чувственная реальность в ее конкретных формах, цвете, запахе.

Интуиция – это функция отвлеченного восприятия мира в целостных образах и картинах фантазии; это вторичное ассоциативное восприятие, воображение, эвристическое мышление, связанное с извлечением сенсорных образов из памяти. Логика – это функция психики человека, обрабатывающая информацию, способ мышления или рассуждения, устанавливающий необходимую связь явлений, закономерностей объективного мира. Этика – психическая функция субъективного суждения или оценки, основанная на вовлеченности во внутренний, душевный мир окружающих людей.

У каждого человека сильными являются одна воспринимающая (сенсорика или интуиция) и одна оценивающая (логика или этика) функция. Таким образом, выделяют 4 социотипа (или установки на вид деятельности) – гуманитарии, исследователи, социалы и управленцы с учетом признаков: сенсорика – интуиция, логика – этика.

По данным В. Н. Васильева и др. [8], у студентов г. Томска (160 женщин и 90 мужчин) меньше всего было выявлено интуитивно-логических экстравертов (по психологической классификации), соответствующих социотипу исследователя.

По данным А. В. Букалова и соавторов [7], у работников разных профессиональных групп, работающих на Крайнем севере России, отмечалось преобладание социалов, то-

гда как среди студентов педагогического университета преобладали гуманитарии. Авторы объясняют, с одной стороны, направленностью вуза, с другой – спецификой выборки, половыми особенностями обследуемого контингента, регионом проживания, профессиональной направленностью обследованных. Однако по количеству исследователей и управленцев принципиальных различий не выявилось. По-видимому, в процессе эволюции в человеческой популяции формируется разное соотношение социотипов, в котором количество исследователей и управленцев представлено меньше по сравнению с другими социотипами, независимо от сферы деятельности.

В исследованиях А. В. Лебедева, М. А. Суботьялова, Р. И. Айзмана [1; 11] показано, что при оценке распределения социотипов среди девушек-студенток разных факультетов педагогического университета г. Новосибирска наиболее часто, среди данной популяции, встречались гуманитарный и социальный социотипы, реже всего – управленческий и исследовательский.

Объектом нашего исследования служили студенты Тувинского государственного университета сельскохозяйственного, экономического, инженерно-технического и физико-математического факультетов. Обследовано 110 студентов, в том числе юношей – 41, девушек – 69.

Исследование социотипа и психофизиологических показателей проводили с помощью компьютерной программы «Комплексная оценка здоровья и развития студентов высших и средних учебных заведений» [2]. Программа включает следующие методики: социотип определяли на основании теста D. Keirse (1984), уровень реактив-

ной и личностной тревожности – опроснику Ч. Д. Спилбергера и Ю. Л. Ханина, уровень агрессивности и враждебности – опросника Басса-Дарки, уровень мотивации – по шкале оценки потребности в достижении успеха Т. Элерса, стратегии поведения личности в конфликтном взаимодействии – по методике К. Томаса.

Наибольшая доля лиц среди студентов университета относится к социотипу – гуманитарии, всего на 1,9% меньше оказалось социалов. Наименьшее количество студентов относится к группе сайентистов (рис. 1). Наши данные согласуются с данными А. В. Лебедева с соавторами [10], которые также отметили среди студенток преобладающее большинство гуманитариев и социалов.

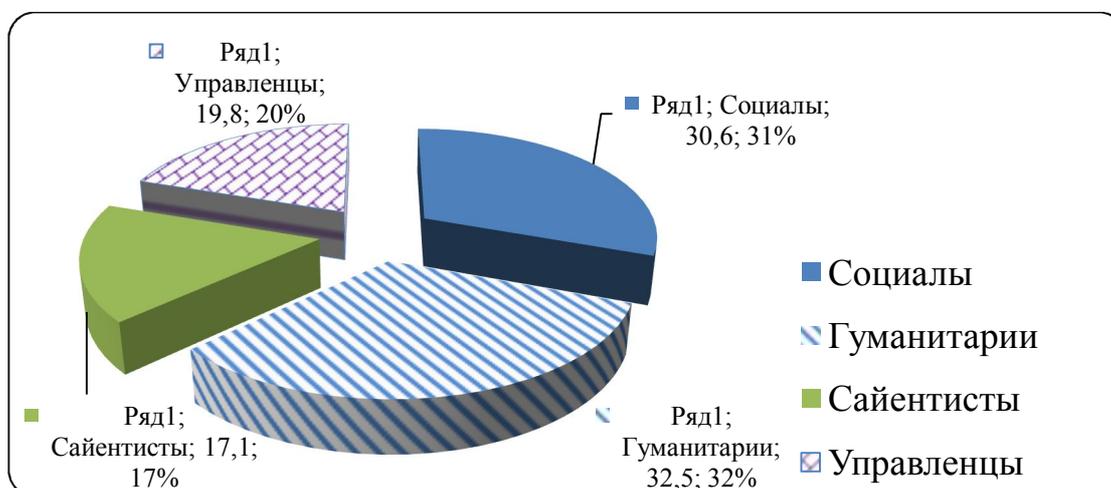
При оценке распределения студентов юношей и девушек по социотипам в зависимости от факультета оказалось, что наиболее часто среди данной выборки встречались гуманитарный (30,6 %) и социальный (28,4 %) социотипы, реже всего – управленческий и исследовательский (по 20,5 %). Это доказывает то, что существует соответствие индивидуально-типологических особенностей студентов выбранному профилю, однако особенности когнитивной сферы зависимости от социотипа изучены недостаточно.

Анализ распределения студентов в зависимости от пола показал, что среди юношей наибольшая доля лиц приходится на социалов – 33,3 %, доля управленцев составляет 28,6 %, гуманитариев – 23,8 %, остальные 14,3 % – сайентисты.

Среди девушек преобладают гуманитарии (41,2 %), затем следуют социалы – 27,9 %, сайентисты – 19,9 % и управленцы – 11 %.

Рисунок 1

Распределение студентов по социотипам без учета половой принадлежности



Таким образом, у девушек, по сравнению с юношами, на 17,6 % больше управленцев, на 17,4 % – гуманитариев, а у юношей больше социалов (на 5,4 %). Наличие половых различий в преобладании разных социотипов указывает на гендерные особенности формирования психологических и социальных типов, определяющих различные стратегии поведения и социализации юношей и девушек. Наши данные также согласуются с исследованиями, проведенными на девушках Новосибирского государственного педагогического университета под руководством Р. И. Айзмана (2009–2011), которые показали преобладание девушек-гуманитариев. Однако по количеству лиц на третьем месте у девушек Новосибирского педагогического университета оказались управленцы, а затем – сайентисты (исследователи), в то время как среди тувинок – управленцы занимают последнее место в рейтинговом ряду. Вероятно, это может быть связано с этно-психофизиологическими особенностями индивидуально-типологической конституции тувинских девушек. Такие предположения подтверждаются нашими исследованиями [4–6; 12–16], в

которых показано наличие этнических психофизиологических особенностей тувинских студентов в сравнении с русскими, в частности, у тувинских девушек преобладающим типом темперамента является меланхолический, не соответствующий управленческому социотипу.

*Оценка уровня социально-психологической адаптации у разных социотипов.*

Оценка уровня социально-психологической адаптации по А. К. Осницкому показала, что по интегральным показателям достоверных различий между юношами разных социотипов не оказалось.

В группе девушек социалы достоверно лучше адаптированы, имеют более высокие показатели самопринятия, интернальности, эмоциональной комфортности, стремления к доминированию по сравнению с гуманитариями и сайентистами (табл. 1).

Таким образом, девушек-социалов отличает настрой на общение, неформальные связи, эмоциональный комфорт все то, что характеризует их как социально-адаптированных личностей. Они по своей природе настроены на групповое взаимодей-

стве, удовлетворение текущих физических потребностей человека – в еде, отдыхе, общении, семье и т.п., т.е. более заботятся о повседневных житейских проблемах. Их стремление к доминированию проявляется в основном среди друзей, знакомых и родственников. Высокие значения шкалы интернальности говорят о том, что девушки полагают, что происходящие с ним события являются результатом их деятельности, они в большей мере принимают ответственность за события, происходящие в их жизни, на себя, объясняя их своим поведением, характером, способно-

стями, это говорит о наличии у них внутреннего (интернального) контроля. Девушки более склонны приписывать причины происходящего внешним факторам (окружающей среде, судьбе или случаю), т.е. у них выше внешний (экстернальный) контроль.

Минимальными показателями адаптации обладают студенты-сайентисты, что указывает на их низкую личностную зрелость, сниженное чувство собственного достоинства, неумение уважать других, непонимание своих проблем и в связи с этим, неумение справиться с ними.

Таблица 1

*Интегральные показатели социально-психологической адаптации студентов с разным социотипом*

Интегральные показатели	пол	Социалы (Со)	Гуманитарии (Г)	Сайентисты (Са)	Управленцы (У)	P<0.05
Адаптация	юноши	63,1±2,6	61,8±2,2	60,0±1,8	64,0±2,4	
	девушки	62,3±1,5	58,3±1,2	56,6±1,8	60,9±2,1	Со-Г, Со-Са
Самопринятие	юноши	73,7±2,7	72,9±3,7	69,5±2,7	73,3±2,7	
	девушки	75,4±1,5	71,6±1,4	67,6±1,7	74,07±4,0	Со-Са
Принятие других	юноши	66,7±2,9	66,6±2,2*	63,1±1,9	64,4±2,7	
	девушки	62,3±1,7	61,2±1,3	61,7±2,2	62,3±2,0	
Эмоциональная комфортность	юноши	63,1±2,9	59,2±3,1	58,1±2,2	63,6±3,1	
	девушки	65,3±2,4	55,3±1,9	52,2±2,2	57,2 ±3,8	Со-Г, Со-Са
Интернальность	юноши	68,6±2,5	63,8±2,3	69,0±3,6	70,5±2,5	
	девушки	68,5±1,9	62,7±1,5	60,7±2,0	62,7±±3,7	Со-Г
Стремление к доминированию	юноши	47,7±4,5*	54,2±2,2	46,2±5,7	57,0±2,7	
	девушки	60,6±2,6	55,6±2,4	50,4±2,4	57,8±4,2	Со-Са

*Примечание: \* – достоверные различия по полу, буквами – различия между социотипами в одной половой группе.*

Анализ социально-психологической адаптации у студентов с разными социотипами показал достоверные половые различия в группе социалов по шкале стремления к доминированию: у девушек степень стремления к доминированию в межличностных отношениях выше, чем у юношей. Высокие показате-

тели данной шкалы говорят о склонности подавлять другого человека, чувствовать превосходство над другими.

В группе гуманитариев, у юношей по сравнению с девушками, достоверно выше шкала принятия других, что отражает уровень их дружелюбности к окружающим лю-

ням, к миру, принятие людей, одобрение их жизни и отношения к себе в целом, ожидание позитивного отношения к себе окружающих. Девушки-гуманитарии более критичны по отношению к людям, проявляют раздражение, презрение по отношению к ним и ожидают от них негативного отношения к себе.

*Характеристика уровня тревожности у студентов разных социотипов.*

Личностная тревожность – готовность (установка) человека к переживанию страха и волнений по поводу широкого круга субъективно значимых явлений. Личностная тревожность – это устойчивое состояние. Она характеризует склонность человека воспринимать большой круг ситуаций как угрожающие, реагировать на такие ситуации состоянием тревоги. Сама по себе тревожность не является изначально негативной чертой личности. Определенный уровень тревожности – естественная и обязательная для каждого человека уровень «полезной тревоги».

Анализ состояния тревожности у студентов с разными социотипами свидетельствует о

том, что по уровню реактивной тревожности достоверных различий не обнаружено, это указывает на доминирование ситуации, в которой проводится тестирование, над социальными особенностями личности.

Реактивная тревожность во всех исследуемых группах оказалась ниже 30 баллов, что соответствует низкому уровню.

Анализ уровня личностной тревожности, независимой от конкретной ситуации, показал статистически достоверно более высокую тревожность у сайентистов и гуманитариев, а самую низкую – у управленцев.

У девушек личностная тревожность была выше, чем у юношей у гуманитариев и сайентистов (таблица 2).

В группе юношей достоверных различий между социотипами по личностной тревожности не обнаружено, при этом уровень тревожности находился в диапазоне умеренной тревожности. У девушек уровень тревожности был умеренным только у управленцев и социалов, а у гуманитариев и сайентистов он соответствовал высокому уровню.

**Таблица 2**

*Показатели тревожности у юношей и девушек разных социотипов*

Социотип	Реактивная тревожность		Личностная тревожность	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Социалы	23,0±1,5	24,8±1,3	39,0±1,4	42,7±1,3(Г)
Гуманитарии	27,2±1,7	27,9±1,4	38,9±1,7*	46,1±1,5 (У, Са)
Управленцы	26,3±1,8	27,0±1,5	39,5±1,7	41,8±1,8 (Са)
Сайентисты	23,9±1,8	26,1±2,7	37,7±1,9*	45,6±1,5

*Примечание: \* – достоверные различия по полу; буквами – различия между социотипами в одной половой группе.*

В группе девушек наибольшей личностной тревожностью обладают гуманитарии по сравнению со всеми остальными социотипами (таблица 2). Полученные данные совпадают с результатами новосибирских авторов [1; 11].

*Характеристика психических состояний по уровню невротизации и психопатизации (УНП) студентов разных социотипов.*

Утверждения, входящие в шкалу невротизации, содержат такие характерные проявления невротических состояний, как быстрая утомляемость, нарушения сна, ипохондрическая фиксация на неприятных соматических ощущениях, снижение настроения, повышенная раздражительность, возбудимость, наличие страхов, тревоги, неуверенности в себе.

Утверждения шкалы психопатизации охватывают лишь некоторые из черт, характерных для психопатических личностей: равнодушие к принципам долга и морали, безразличие к мнению окружающих, повышенный нонконформизм, стремление выделиться среди окружающих, лицемерие, вспыльчивость, подозрительность, повышенное самолюбие и самоуверенность.

Невротизация формируется под влиянием трех классов психических явлений. Прежде всего, ее уровень опосредован эмоционально. И, наконец, фактором, определяющим уровень невротизации, является собственное состояние человека, его самочувствие, основной тон его переживания. Поскольку уровень невротизации отражает как динамически изменяющиеся особенности человека (состояния), так и относительно более статичные (свойства личности), то невротизацию можно представить как вариативную личностную переменную. Типичный для конкретного человека уровень невротизации, в основном обусловленный его личностными

особенностями, и определяет вероятный диапазон изменений ее уровня, вызываемых различными психо-, сомато- и социогенными факторами.

При высоком уровне невротизации (высокая по абсолютной величине отрицательная оценка) может наблюдаться выраженная эмоциональная возбудимость, продуцирующая различные негативные переживания (тревожность, напряженность, беспокойство, растерянность, раздражительность), это, в свою очередь, формирует чувство собственной неполноценности, затрудненность в общении, социальную робость и зависимость.

При низком уровне невротизации (высокая по абсолютной величине положительная оценка) отмечается эмоциональная устойчивость и положительный фон основных переживаний (спокойствие, оптимизм). Оптимизм и инициативность, простота в реализации своих желаний формируют чувство собственного достоинства, социальную смелость, независимость, легкость в общении.

Высокий уровень психопатизации свидетельствует о беспечности и легкомыслии, холодном отношении к людям, напористости, упрямстве в межличностных взаимодействиях. Этим лицам присуща тенденция к выходу за рамки общепринятых норм и морали, что может приводить к непредсказуемости их поступков и созданию конфликтных ситуаций.

Низкий уровень психопатизации может говорить об осмотрительности, уступчивости, ориентированности на мнение окружающих, о приверженности к строгому соблюдению общепринятых правил и норм поведения.

По данным нашего исследования, социалы и управленцы характеризовались достоверно более высоким уровнем невротизации по сравнению с сайентистами, при этом их

уровень невротизации был ниже среднего от нормативных значений.

При низком уровне невротизации (высокая по абсолютной величине положительная оценка) отмечается эмоциональная устойчивость и положительный фон основных переживаний (спокойствие, оптимизм). Оптимизм и инициативность, простота в реализации своих желаний формируют чувство собственного достоинства, социальную смелость, независимость, легкость в общении.

Все студенты характеризовались средним уровнем психопатизации, но при этом управленцы отличались достоверно более низким уровнем по сравнению с другими социотипами. Низкий уровень психопатизации

свидетельствует об осмотрительности, уступчивости, ориентированности на мнение окружающих, о приверженности к строгому соблюдению общепринятых правил и норм поведения.

Все исследуемые студенты, независимо от социотипов, характеризуются средним уровнем психопатизации, однако у девушек он статистически достоверно выше по сравнению с юношами (таблица 3).

Анализ половых различий показал, что невротизация девушек, независимо от социотипа, соответствует среднему уровню (до 30 баллов), юношей – ниже среднего (от 31 до 79 баллов).

Таблица 3

Показатели УНП у юношей и девушек с разными социотипами

Интегральные показатели	пол	Социалы (С)	Гуманитарии (Г)	Сайентисты (Са)	Управленцы (У)	P<0.05
Невротизация	юноши	39,8±4,0*	44,2±6,5*	22,6±7,9	38,1±9,0*	С-Са, Г-Са
	девушки	29,1±5,1	13,1±5,4	9,1±6,0	17,0±5,0	С-Г, С-Са, С-У
Психопатизация	юноши	13,4±1,6*	16,2±2,0*	11,3±1,2*	10,1±1,5*	Г-Са, Г-У
	девушки	23,4±1,9	22,5±1,9	25,1±2,5	22,1±1,8	
Лживость	юноши	4,2±0,4	4,3±0,6*	5,0±0,7*	4,8±0,5*	
	девушки	3,8±0,4	3,3±0,2	3,2±0,5	3,1±0,3	С-У, Г-У, Са-У

Примечание: \* – достоверные различия по полу;

буквами – различия между социотипами в одной половой группе.

Оценка стрессоустойчивости студентов разных социотипов.

Стрессоустойчивость – представляет собой совокупность личностных качеств,

позволяющих человеку переносить значительные интеллектуальные, волевые и эмоциональные нагрузки, обусловленные особенностями профессиональной деятельности.

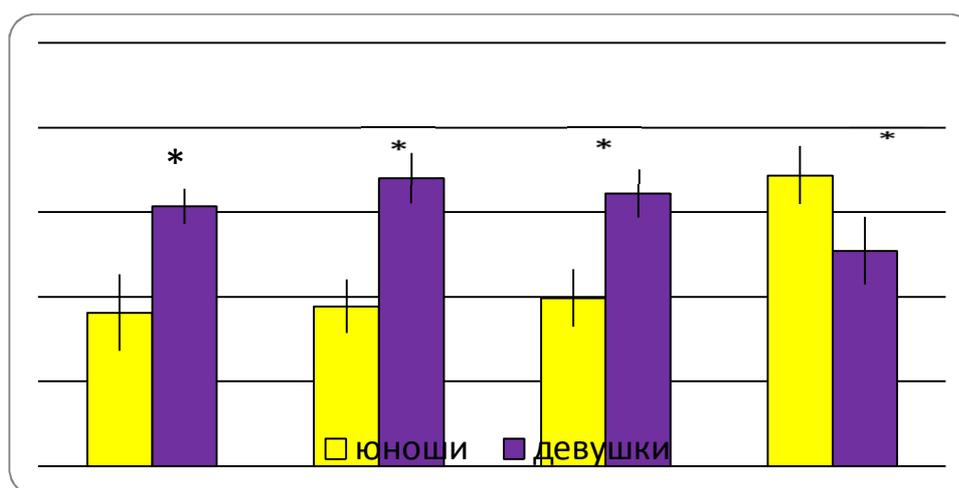
Внутренние факторы стрессоустойчивости – это предшествующий опыт, индивидуально-психологические качества (свойства нервной системы, темперамент), некоторые личностные характеристики.

Стрессоустойчивость представляет собой совокупность личностных качеств, позволяющих человеку переносить значительные интеллектуальные, волевые и эмоциональные перегрузки,

Показатели стрессоустойчивости не имели достоверных различий в зависимости от социотипа. Анализ уровня стрессоустойчивости свидетельствует о том, что как юноши, так и девушки в среднем обладают оптимальным уровнем стрессоустойчивости, который соответствует в меру напряженной жизни активного человека (31–45 баллов).

Рисунок 2

Показатели стрессоустойчивости у юношей и девушек с разными социотипами.



Примечания \* – достоверные различия по полу.

Обнаружено, что у девушек стрессоустойчивость не различается в зависимости от социотипов, а у юношей она достоверно ниже у управленцев по сравнению с остальными социотипами (рисунок 2). Юноши оказались более стрессоустойчивыми, чем девушки, это связано с тем, что девушки более тревожны и не умеют преодолевать трудные ситуации, чувствительны к даже незначительным жизненным проблемам.

Оценка стратегии поведения личности в конфликтном взаимодействии в зависимости от социотипа (К. Томас).

Анализ стратегий поведения в конфликтной ситуации показал, что в группе социалов и управленцев используются все стратегии поведения в конфликтных ситуациях. Гуманитарии предпочитают не использовать стратегию соперничества, у них преобладают компромиссы и избегание конфликтных ситуаций. У сайентистов преобладают страте-

гии избегания, компромисса и приспособления.

У юношей-социалов достоверных различий в формах поведения не обнаружено. У юношей-гуманитариев наиболее выраженными оказались компромиссы и приспособление

в конфликтной ситуации, у них почти отсутствует поведенческая стратегия соперничества, у сайентистов минимально выражена тенденция к сотрудничеству, у управленцев – преобладание компромисса над избеганием.

**Таблица 4**

*Стратегии в конфликтной ситуации у юношей и девушек с разными социотипами*

		Социалы	Гуманитарии	Сайентисты	Управленцы	P<0.05
Соперничество	Юноши	6,46±0,37	4,11±0,55*	6,25±0,58*	6,25±0,53	Со-Г
	девушки	6,13±0,47	5,63±0,52	4,92±0,51	6,65±0,51	Сай-У
Сотрудничество	юноши	5,96±0,28	5,74±0,34	4,92±0,40*	6,13±0,43	Со-Сай, Со-У
	девушки	6,58±0,38	6,54±0,31	6,04±0,45	5,65±0,26	
Компромисс	юноши	6,50±0,28	7,00±0,34*	6,58±0,49	6,96±0,35*	Сай-У
	девушки	6,58±0,26	6,25±0,28	6,21±0,39	5,74±0,38	
Избегание	юноши	6,61±0,34	6,16±0,37	7,08±0,34*	5,79±0,38	
	девушки	6,26±0,35	5,77±0,28	6,25±0,42	5,63±0,41	
Приспособление	юноши	5,64±0,35*	7,00±0,31	6,08±0,44	6,50±0,44	
	девушки	6,95±0,37	6,40±0,35	6,50±0,29	6,42±0,49	

Примечание: \* – достоверные различия по полу; буквами – различия между социотипами в одной половой группе.

В группе девушек у социалов и гуманитариев отсутствуют достоверные различия типов поведения в конфликтной ситуации, у сайентистов достоверно ниже соперничество по сравнению с другими стратегиями поведения, а у управленцев доминирует – соперничество.

Таким образом, на наш взгляд, выявленные характеристики разных социотипов

студентов Тувинского государственного университета могут оказывать существенное влияние на процесс адаптации студентов к условиям вуза, их стиль учебы и поведение в целом. Знание подобных особенностей может найти свое применение при реализации в вузе индивидуально-ориентированного подхода к обучению студентов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айзман Р. И., Айзман Н. И., Лебедев А. В. Методика оценки социально-психологической адаптации и личностного потенциала студентов: метод. пособ. – Новосибирск. 2013 – 40 с.
2. Айзман Р. И., Айзман Н. И., Рубанович В. Б., Лебедев А. В. Программа комплексной оценки здоровья и развития студентов высших и средних учебных заведений. / ФГУП



- НТЦ «ИНФОРМРЕГИСТР» регистрационное свидетельство № 13930 от «18» августа 2008 г., Москва.
3. **Аугустинавичюте А.** Соционика: Введение. – СПб.: Terra Fantastica, 1998. – С. 25–32.
  4. **Будук-оол Л. К.** Адаптация студентов к обучению в вузе: этнические аспекты. Монография. – Кызыл : Изд-во ТывГУ, 2009. – 220 с.
  5. **Будук-оол Л. К., Айзман Р. И.** Морфофункциональные показатели у студентов Тувинского государственного университета // Гигиена и санитария. – 2009. – № 3. – С. 82–83.
  6. **Будук-оол Л. К., Красильникова В. А., Айзман Р. И.** Динамика процессов адаптации к обучению студентов, проживающих в дискомфортном климато-географическом регионе // Физиология человека. – 2009. – Т. 35. – № 4. – С. 103–110.
  7. **Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В.** О распределении соционических типов в различных производственных коллективах // Соционика. – М., 2000. – № 1. – С. 94–102.
  8. **Васильев В. Н., Рамазанова А. П., Богомаз С. А.** Познай других – найди себя. – Томск, 1996. – 185 с.
  9. **Пиликян К. Г.** Профессиональная ориентация: консультирование с применением соционических подходов // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2009. – № 1. – С. 32–40.
  10. **Лебедев А. В.** Психофизиологические и морфофункциональные особенности девушек разных социотипов. автореф. дис. ...канд. биол. наук. Кемерово. – 2011. – 25 с.
  11. **Лебедев А. В., Суботялов М. А., Айзман Р. И.** Социотипический портрет студенток вуза с учетом их психофизиологических особенностей // Вестник КемГУ. – № 3 (47). 2011. – С. 154–159.
  12. **Ондар А. О., Айзман Р. И., Будук-оол Л. К., Шыырапай** Скрининговая оценка уровня здоровья студентов-первокурсников Тувинского государственного университета Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова, 2013. – Т. 19. – № 1. – С. 101–105.
  13. **Ондар А. О., Ондар С. О., Айзман Р. И.** Сравнительная характеристика уровней физического здоровья и физической подготовленности студентов-первокурсников ТувГУ // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2013. – № 4. – С. 68–79.
  14. **Рубанович В.Б., Айзман Р.И.** Основы здорового образа жизни: учеб. пособ. – Новосибирск : АРТА, 2011. – 256 с.
  15. **Aizman R. I., Krasilnikova V. A., Buduk-ool L. K.** Morphological, functional, and Psychological development of children living permanently in the Tuva Republic. Alaska medicine, 2007, vol. 49, no. 2, pp. 133–138.
  16. **Buduk-ool L. K., Aizman R. I.** The ethnic peculiarities to adaptation of the cardiovascular system of students living in Tuva republic. European Journal of Natural History, 2008, no. 3, pp. 81–85.

© L. K. Buduk-ool, S. K. Saryg. A. M. Khovalyg

UDC 612.821 + 159.9 + 378 + 316.6

## PSYCHOPHYSIOLOGICAL CHARACTERISTICS OF TUVINIAN STUDENTS WITH DIFFERENT SOCIAL TYPES

L. K. Buduk-ool, S. K. Saryg. A. M. Khovalyg (Kyzyl, Russia )

*The paper analyzes the physiological characteristics of students of the Tuva State University depending on socialtypes. Purpose of the article is to identify physiological characteristics of the personality of the student with different socialtypes. The social and humanitarian direction of training of specialists is dominated at the Tuva state university. It is shown that among young students is dominated socials, followed by managers, among the girls also is dominated the humanities and socials. Among girls it appeared least of all managers, and among young men – scientists. The following physiological characteristics of students are defined: socials and managers were characterized authentically by higher level of a nevrotization, they are used various strategy of behavior in conflict situations, managers differed authentically lower level of a psikhopatization. Humanists and scientists were more highly disturbing. For the humanities is characterized by compromise and avoidance in conflict resolution, Scientist at the prevailing strategy of avoidance, compromise and accommodation. All socialtypes are characterized by the optimal level of stress.*

**Keywords:** students, socialtypes, trait anxiety, behavioral strategies psihopatization, neuropatization.

### REFERENCES

1. Aizman R. I., Aizman N. I., Lebedev A. V. *Metodika otsenki sotsial'no-psikhologicheskoi adaptatsii i lichnostnogo potentsiala studentov* [Methods of assessing the socio- psychological adaptation and personal potential students], Novosibirsk, 2013, 40 p.
2. Aizman R. I., Aizman N. I., Rubanovich V. B., Lebedev A. V. *Programma kompleksnoi otsenki zdorov'ya i razvitiya studentov vysshikh i srednikh uchebnykh zavedenii* [The program is a comprehensive assessment of the health and development of students of higher and secondary educational institutions]. FSUE STC " INFORMREGISTER " certificate of registration number 13930 from "18" in August 2008, Moscow.
3. Augustinavichiute A. *Sotsionika: Vvedenie* [Socionics: Introduction]. St. Petersburg, Terra Fantastica, 1998, pp. 25–32.
4. Buduk-ool L. K. *Adaptatsiya studentov k obucheniyu v vuze: etnicheskie aspekty* [Adaptation of students to learn in high school: the ethnic dimension]. Kyzyl, Publ TyvGU, 2009, 220 p.
5. Buduk-ool L. K., Aizman R. I. *Morfofunktsional'nye pokazateli u studentov Tyvinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Morphological and functional parameters at students of Tuva State University]. *Hygiene and sanitary*, 2009, no. 3, pp. 82–83.
6. Buduk-ool L. K., Krasil'nikova V. A., Aizman R. I. *Dinamika protsessov adaptatsii k obucheniyu studentov, prozhivayushchikh v diskomfortnom klimato-geograficheskom regione* [Dynamics of processes of adaptation to training the students living in discomfortable climate-geographical region]. *Human physiology*, 2009, vol. 35, no.4, pp. 103–110.

7. Bukalov A. V., Karpenko O. B., Chykyrysova G. O raspredelenii sotsionicheskikh tipov v razlichnykh proizvodstvennykh kollektivakh [The distribution of personality types in different production teams]. *Socionics*, Moscow, 2000, no. 1, pp. 94–102.
8. Vasiliev V. N., Ramazanov A. P., Bogomaz S. A. *Poznai drugikh – naidi sebya* [Know other – find themselves]. Tomsk, 1996, 185 p.
9. Pilikeyan C. G. Professional'naya orientatsiya: konsul'tirovanie s primeneniem sotsionicheskikh podkhodov [Career guidance: consultation with application sotsionicheskikh approaches]. *Municipal education: innovation and experiment*, 2009, no. 1, pp. 32–40.
10. Lebedev A. V. *Psikhofiziologicheskie i morfofunktsional'nye osobennosti devushek raznykh sotsiotipov*. Avtoref. diss. kand. biol. nauk [Physiological and morphological and functional features of different girls sociotypes. Author. Candidate biol. Science diss.]. Kemerovo, 2011, 25 p.
11. Lebedev A. V., Subotyalov M. A., Aizman R. I. Sotsiotipicheskii portret studentok vuza s uchetom ikh psikhofiziologicheskikh osobennostei [Sotsiotipichesky portrait of high school students with their psycho-physiological characteristics]. *Herald KemSU*, vol. 47, no. 3, 2011, pp. 154–159.
12. Ondar A. O., Aizman R. I., Buduk-ool L. K. Shyyrapai Skringovaya otsenka urovnya zdorov'ya studentov-pervokursnikov Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta [Screening estimation of a level of health of students-first-year students of the Tuva State University]. *Bulletin of Kostroma State University it. N.A.Nekrasov*, 2013, vol. 19, no. 1, pp. 101–105.
13. Ondar A. O., Ondar S. O., Aizman R. I. Sravnitel'naya kharakteristika urovnei fizicheskogo zdorov'ya i fizicheskoi podgotovlennosti studentov-pervokursnikov TuvGU [Comparative characteristics of the level of physical health and physical preparedness of students in their freshman year TuvSU]. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, 2013, no. 4, pp. 68–79.
14. Rubanovich V. B., Aizman R. I. *Osnovy zdorovogo obraza zhizni: uchebnoe posobie* [Bases of a healthy way of life]. Novosibirsk, 2011, 256 p.
15. Aizman R. I., Krasilnikova V. A., Buduk-ool L. K. Morphological, functional, and Psychological development of children living permanently in the Tuva Republic. *Alaska medicine*, 2007, vol. 49, no. 2, pp. 133–138.
16. Buduk-ool L. K., Aizman R. I. The ethnic peculiarities to adaptation of the cardiovascular system of students living in Tuva republic. *European Journal of Natural History*, 2008, no. 3, pp. 81–85.

Buduk-ool Larissa Kara-Salovna, the doctor of biological Sciences, associate professor, department of anatomy, physiology and life safety, Tuvan State University.

E-mail: [buduk-ool@mail.ru](mailto:buduk-ool@mail.ru)

Saryg Sailyk Kyzyl-oolovna, the candidate of biological Sciences, department of anatomy, physiology and life safety, Tuvan State University.

Khovalyg Ayana Mogushovna, the post-graduate student of the department of anatomy, physiology and life safety, Tuvan State University.