

© З. Р. Жукоцкая, О. А. Фаненштыль

DOI: [10.15293/2226-3365.1405.07](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1405.07)

УДК 93 + 908

ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННОМ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

З. Р. Жукоцкая, О. А. Фаненштыль (Нижневартовск, Россия)

В статье предложен совокупный историографический анализ современных исследовательских работ, посвященных истории советской инженерно-технической интеллигенции Тюменской области, который выделяет круг ключевых проблем, свойственных современному интеллигентоведению. Особое внимание автор обращает на региональный аспект проблемы.

Во-первых, это проблемы определения обобщающих критериев, закладывающих основы научной дефиниции, вызванные, с одной стороны, всплеском интереса к изучению основ этой социально-профессиональной группы и многообразием взглядов исследователей постсоветского периода, а с другой, неизбежно возникающей противоречивостью эмпирического и культурологического направлений исследований, где усиление морально-нравственных, этических позиций меняет сущность социологических определений и довлеет над ценностно-нейтральными, сознательно избегающими моральных устоев.

Во-вторых, проблемы поиска новых научно-методологических подходов изучения истории интеллигенции и ее инженерно-технической социально-профессиональной группы. Среди приоритетных в статье выделяются концепции С. А. Красильникова, В. Ш. Назимовой, А. В. Квакина. Различные по своей направленности теории представленных авторов позволяют абстрагироваться как от социо-исторического, так и философско-культурологического подходов, придерживаясь более широких, междисциплинарных, синергетических принципов.

В третьих, проблемы, связанные с механизмами исследований истории интеллигенции регионов, и в частности инженерно-технической интеллигенции Тюменской области.

Ключевые слова: историографический анализ, комплексные исследования, инженерно-техническая интеллигенция, региональный аспект.

Жукоцкая Зинаида Романовна – доктор культурологии, профессор кафедры культурологии и философии, Нижневартовский экономико-правовой институт (филиал), Тюменский государственный университет.

E-mail: vlad@nv-study.ru

Фаненштыль Ольга Александровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры культурологии и философии, Нижневартовский экономико-правовой институт (филиал), Тюменский государственный университет.

E-mail: fanenshtyl_olga@mail.ru

За последние десятилетия произошли существенные изменения в характере исследовательских работ по истории интеллигенции, в том числе и инженерно-технической группы. Исследования советской эпохи, учитывая их партийно-государственную риторику, сознательно замалчивались или отвергались, в то же время появились работы, характерные для постсоветского периода. Многообразие взглядов, возникших в постсоветский период, породило дискуссионные обсуждения проблемы. Прежде всего, они коснулись самого понятия «интеллигенция», обобщающих критериев, закладывающих основы научной дефиниции. Усилился приоритет морально-нравственных, этических подходов к определению, где основополагающим являлся постулат Д. С. Лихачева: «Интеллигент – это не просто люди, занятые умственным трудом, имеющие знания или даже просто высшее образование, а воспитанные на основе своих знаний классической литературы, исполненные духа терпимости к чужим ценностям, уважения к другим» [1, с. 252].

В то же время ценностно-нейтральные, социологические определения интеллигенции, отодвинулись на второй план, хотя именно они определяют критерии для сопоставления эмпирических характеристик интеллигенции, сознательно опуская морально-этический подход, который не инструментален для конкретно-исторических исследований, тем более, если исследования касаются отдельных групп интеллигенции.

По мнению В. Р. Веселова в любом практическом (эмпирическом) исследовании в качестве объекта изначально будут фигурировать инженеры, врачи, учителя, т. е. конкретные социально-профессиональные группы. При этом характеристика нравственно-этических качеств интеллигенции будет осу-

ществляться органично: не запрограммированная заранее идеальная схема вечных добродетелей, а противоречивый облик земных людей в единстве их духовных взлетов и грехопадений [2, с. 7].

А. Н. Севастьянов в монографии «Диктатура интеллигенции против утопии среднего класса» заключает: «Интеллигенция может делиться на нравственную и безнравственную, творческую и косную, блистательную и серую: но самый высоконравственный человек, не имеющий образования и не занятый умственным трудом не интеллигент» [3, с. 16].

Решая проблему противопоставления понятий интеллигенция и интеллектуалы, В. С. Меметов видит больше сближающих, чем разъединяющих начал. Так, в процессе развития любая социальная группа создает собственную интеллигенцию, представляющую из себя интеллектуальный слой данной группы [4, с. 65]. В этой связи интеллектуал является составной частью интеллигенции или оба эти понятия, по мнению А. В. Квакина, тождественны [5, с. 168].

Своеобразным итогом полемики можно считать позицию В. Г. Ледяева. Он выводит одну из ключевых аналитических проблем современной историографии: «Чем больше параметров и критериев включается в определение интеллигенции, тем меньше у него шансов быть принятым научной общественностью» [6, с. 14].

Другим направлением развития современной историографии советской инженерно-технической интеллигенции стал поиск новых научно-методологических подходов изучения истории этой социально-профессиональной группы. Так, С. А. Красильников рассматривает интеллигенцию через вводимое понятие интеллектуального потенциала общества. По мнению В. Ш. Нази-

мовой, проблема места и роли интеллигенции внутри отдельных регионов может раскрываться на основе историко-статистической модели, «отраслевой», соединенной с «деятельностной» и социокультурной (междисциплинарной) [7, с. 31].

Продолжая идею, А. В. Квакин указывает на узость постановки задач изучения истории интеллигенции, как сторонниками социо-исторического, так и философско-культурологического подходов, исключаящую возможность видеть интеллигенцию не только как предмет, но и как объект. Можно констатировать, заключает А. В. Квакин, что интеллигенцию как *объект* еще предстоит исследовать [8, с. 32]. Одним из наиболее продуктивных современных подходов в изучении истории интеллигенции он называет синергетику и рассмотрение данного социального явления через хаос. Синергетика позволяет с современной точки зрения рассмотреть природу генезиса и эволюции такого сложного явления общественно-социальной жизни, как интеллигенция. Сложность может заключаться в объективности самого исследователя интеллигенции, т. к., пытаясь созерцать свой *объект* исследования со стороны, он не перестает быть его частью [9, с. 33].

В действительности, только комплексный анализ исследований, посвященных инженерно-технической интеллигенции России может дать объективную картину подходов к анализу развития этой социально-профессиональной группы.

Опираясь на концептуальные исследования и подходы, большая часть современных исследователей истории инженерно-технической интеллигенции, тем не менее, идя опытным путем, сосредоточилась на изучении облика советского инженера, его профессиональной и бытовой повседневности, творческого и культурного потенциала, его

взаимоотношениями с властью, роли в формировании «инженера советского типа».

На рубеже 1980–1990-х гг. в работах историков нарастает тенденция к критической оценке деятельности КПСС по руководству инженерно-технической интеллигенцией. В поздних работах А. К. Булкина, В. С. Волкова, М. Е. Главацкого, прослеживается критический взгляд на деятельность партийных органов. Так, А. К. Булкин, обобщив большой фактический материал, пришел к заключению о несоответствии общего стиля работы партийных органов требованиям времени. При всем положительном значении партийного влияния на техническую интеллигенцию уже к концу 1970-х гг. становились все более типичными бюрократический подход, директивные методы руководства. Проблему преемственности и новаций в функциях и облике технической интеллигенции России различных исторических эпох раскрывает в своих публикациях В. С. Волков. Автор подчеркивает: «Роднили разные поколения российских инженеров патриотизм, сознание значимости своего труда, верность профессиональному долгу» [10, с. 52].

В работах А. К. Калинина, И. В. Бутенко привлекает отсутствие идеологических штампов, объективная оценка партийно-государственной политики по формированию и организации советского инженерного корпуса. Аналогичных подходов к проблеме формирования интеллигенции в рамках развития региона придерживаются в работах В. С. Терехова, Л. И. Лактионова, А. Н. Радиченко [11–13]. Попытку раскрыть производственную повседневность инженерного корпуса содержит исследование Т. Г. Чебоксаровой [14]. Анализируя материальное положение и организацию труда инженерно-технического персонала на промышленных предприятиях Западной Сибири в период но-

вой экономической политики, автор приходит к выводу, что отсутствие свободного времени на отдых приводило к хронической усталости специалистов, к падению их сил и здоровья, а также сказывалось на образовательном и профессиональном уровне.

С созданием крупнейшего в стране Западно-Сибирского нефтегазового комплекса историки стали проявлять интерес к проблемам формирования инженерно-технической интеллигенции в Тюменском регионе.

Существенный вклад в исследование социальной структуры населения Тюменской области 1960–1980-х гг. (в том числе инженерно-технической интеллигенции) внесли Л. В. Алексеева, Н. Ю. Гаврилова, В. П. Карпов, Д. И. Карякин, Г. Ю. Колева, Н. М. Пашков и другие ученые, чьи работы были посвящены проблеме освоения природных ресурсов Западной Сибири или отдельным аспектам данного процесса. Исследовательский интерес представляет вывод Н. Ю. Гавриловой и В. П. Карпова о возможной реализации комплексного подхода в освоении нефтегазовых богатств региона, одним из важных компонентов которого считалось создание благоприятных жизненных условий для тружеников края, в особенности квалифицированных специалистов. Они же одними из первых в регионе высказались критически о некоторых методах «партийно-советского руководства» в освоении нефтегазовых богатств на севере Тюменской области.

К истории формирования инженерно-технической интеллигенции в аграрном секторе экономики Тюменской области в 1960–1980-е гг. обратилась О. В. Афоняева, внимание которой привлекли количественные и качественные изменения в составе данной социальной группы, ее жилищно-бытовые условия и некоторые другие вопросы. Кадровые проблемы подсобных аграрных хозяйств

промышленных предприятий и организаций края в начале 1980-х гг. изучал В. П. Лисин.

Анализируя роль инженерно-технической интеллигенции в развитии промышленности Зауралья в 1950–1960-х гг., О. Н. Гончаренко затрагивает проблему реализации творческого потенциала инженеров и техников Тюменских предприятий через научно-технические общества. «Изобретатели и рационализаторы сделали значительный вклад в комплексную механизацию и автоматизацию цехов, участков и линий, в освоении новых машин, приборов и аппаратов», заключает автор [15, с. 198–201].

Изменениям в структуре населения Сибири (в том числе и Тюменской области) посвящены работы Е. Д. Малинина, К. Н. Мисевича, А. К. Ушакова, В. И. Чудиновой, которые еще в 1970-е гг. показали, что на первых этапах создания Западно-Сибирского нефтегазового комплекса главную роль в формировании кадров нефтяной и газовой промышленности играли трудовые ресурсы из старых нефтегазопромысловых районов Поволжья и Северного Кавказа. На примере объединения «Главсибтрубопроводстрой» пути решения кадровых проблем в нефтегазовом строительстве Сибири проанализировали В. В. Алексеев, Е. В. Логунов и П. П. Шабанов.

Определенное место в историографии проблемы занимают труды, посвященные различным аспектам подготовки специалистов с высшим образованием, которые после завершения процесса обучения в вузах становились важным источником пополнения инженерно-технической интеллигенции Тюменской области. В 1980-е гг. к этим вопросам обращались Ю. М. Каськов, М. М. Савицкий, А. И. Трус, С. Г. Щеглов.

Совокупность исследований рубежа XX–XXI вв., посвященных развитию советской интеллигенции, в том числе инженерно-

технической группы, показывает преемственность исследовательских позиций авторов позднего советского и постсоветского периодов. Несмотря на критический анализ, облик советского инженера в сознании исследова-

телей, по-прежнему неразрывно связан с промышленным подъемом, осознанием значимости своего труда, верностью профессиональному долгу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Лихачев Д. С.** Я вспоминаю. – М., 1991. – 256 с.
2. **Веселов В. Р.** Интеллигенция на рубеже эпох: проблемы исторического выбора и преемственности // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 7.
3. **Севастьянов А. Н.** Диктатура интеллигенции против утопии среднего класса. – М., 2009. – 192 с.
4. **Сверчкова Л. П.** Субъект духовного производства: методологический анализ. – Л., 1988. – 127 с.
5. **Квакин А. В.** Интеллектуальная элита – интеллектуалы/интеллигенция: еще раз о соотношении понятий // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 2–3. – С. 168.
6. **Ледяев В. Г.** Понятие интеллигенции: проблемы концептуализации // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 14.
7. **Ледяев В. Г.** Понятие интеллигенции: проблемы концептуализации // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 31.
8. **Квакин А. В.** Интеллигенция России и выбор путей общественного развития // Интеллигенция России и Запада в XX–XXI вв.: поиск, выбор и реализация путей общественного развития. Материалы научной конференции 28–29 мая 2004 года. – Екатеринбург, 2004. – С. 32.
9. **Квакин А. В.** Интеллигенция России и выбор путей общественного развития // Интеллигенция России и Запада в XX–XXI вв.: поиск, выбор и реализация путей общественного развития. Материалы научной конференции 28–29 мая 2004 года. – Екатеринбург, 2004. – С. 33.
10. **Волков В. С.** Техническая интеллигенция России: традиции и новации в функциях и облике // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 52.
11. **Терехов В. С.** Инженерно-техническая интеллигенция Урала в 1930-е годы: автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Екатеринбург, 1998.
12. **Рачковский Ю. А.** Роль интеллигенции в укреплении научно-технического потенциала СССР в годы Великой Отечественной войны: (На материалах государственных и партийных организаций): автореф. дис. ... канд. истор. наук. – СПб, 1995.
13. **Лактионов В. В.** Техническая интеллигенция в 1970–1980-х годах: (На материалах Центрального Черноземья): автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Воронеж, 1995.
14. **Чебоксарова Т. Г.** Производственная повседневность технической интеллигенции в годы НЭПа: автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Омск, 2007.
15. **Гончаренко О. П.** Роль интеллигенции в развитии НТО в Зауралье в 50–60-е гг. XX в. // Культура и интеллигенция России. Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпоху политических модернизаций. Материалы VIII Всероссийской научной конференции с международным участием. – Омск. – 2012. – С. 198–201.

DOI: [10.15293/2226-3365.1405.07](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1405.07)

Zhukotskaya Zinaida, Doctor of Cultural Sciences, Professor of Cultural Sciences and Philosophy, Nizhnevartovsk Economics and Law Institute (branch) of Tyumen State University, Nizhnevartovsk, Russian Federation.

E-mail: vlad@nv-study.ru

Fanenshtyl Olga, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Cultural Sciences and Philosophy, Nizhnevartovsk Economics and Law Institute (branch) of Tyumen State University, Nizhnevartovsk, Russian Federation.

E-mail: fanenshtyl_olga@mail.ru

ENGINEERING AND TECHNICAL INTELLIGENTSIA OF THE TYUMEN REGION IN MODERN HISTORIOGRAPHICAL ANALYSIS

Abstract

This paper investigates the problems of complex approach to modern historiographical analysis of the history of Soviet engineering and technical intelligentsia. The regional aspects of the problem are being of special attention. Firstly, these are the problematic issues to define the generalizing criteria which make the basis of the scientific definition. On the one hand, these issues are caused by the splash of interest to studying the fundamentals of this social professional group and by the various points of view of the researchers of the post soviet period. On the other hand, the issues mentioned above are closely connected with the appearing discrepancy of empiric and cultural research, when the increasing moral and ethical attitudes are changing the basics of sociological definitions and prevailing over the value neutral ones, which conscientiously avoid moral principles.

Secondly, there is the challenge to search new scientific and methodological approaches to study the history of intelligentsia and its engineering and technical professional group. The concepts by S. A. Krasilnikov, V. Sh. Nazimova, A. V. Kvakina are valued the most. They are original and help to distract from both social historical and philosophical cultural approaches. These concepts are based more on interdisciplinary synergetic principles.

Thirdly, there are the problems connected with the methods of studying the history of regional intelligentsia, in particular, engineering and technical intelligentsia of Tyumen region.

Keywords

historiographical analysis , complex approach , engineering and technical intelligentsia, case studies, historical and philosophical analysis , regional studies

REFERENCES

1. Likhachev D. S. Ya vspominayu [I remember]. Moscow, 1991, 265 p. (In Russian)
2. Veselov V. R. Intelligentsia at the turn of epochs: the problem of historical choice and continuity. *Intelligentsia i mir [Intelligentsia and the world]*. 2001, no. 1, p. 7. (In Russian)
3. Sevastianov A. N. *The dictatorship of the intelligentsia against the utopia of the middle class*. Moscow, 2009, 192 p. (In Russian)

4. Sverchkova L. P. *The subject of intellectual production: methodological analysis*. Leningrad, 1988, 127 p. (In Russian)
5. Kvakin A. V. Intellectual elite – the intellectuals / intelligentsia: once again on the concepts. *Intelligentsia i mir [Intelligentsia and the world]*. 2001, no. 2–3, 168 p. (In Russian)
6. Ledyayev V. G. The concept of the intelligentsia: problems of conceptualization. *Intelligentsia i mir [Intelligentsia and the world]*. 2001, no. 1, p. 14. (In Russian)
7. Ledyayev V. G. The concept of the intelligentsia: problems of conceptualization. *Intelligentsia i mir [Intelligentsia and the world]*. 2001, no. 1, p. 31. (In Russian)
8. Kvakin A. V. Russian intelligentsia and the choice of ways of social development. *Intelligentsia in Russia and the West in the XX–XXI centuries: search, select and implementation of ways of social development*. Proceedings of the Conference on 28–29 May 2004. Yekaterinburg, 2004, p. 32. (In Russian)
9. Kvakin A. V. Russian intelligentsia and the choice of ways of social development. *Intelligentsia in Russia and the West in the XX–XXI centuries: search, select and implementation of ways of social development*. Proceedings of the Conference on 28–29 May 2004. Yekaterinburg, 2004, p. 33. (In Russian)
10. Volkov V. S. Technical intelligentsia in Russia: traditions and innovations in features and appearance. *Intelligentsia i mir [Intelligentsia and the world]*. 2001, no. 1, p. 52. (In Russian)
11. Terekhov V. S. *Engineering and technical intelligentsia of the Urals in the 1930s*. Yekaterinburg, 1998. (In Russian)
12. Raczkowski Y. A. *Strengthening the role of intellectuals in the scientific and technical potential of the USSR in World War II* (On materials of state and party organizations). Saint Petersburg, 1995. (In Russian)
13. Laktionov V. V. *Technical intelligentsia in 1970–1980's* (On materials of the Central Chernozem). Voronezh, 1995. (In Russian)
14. Cheboksarova T. G. *Daily production and technical intelligentsia in the years of the NEP*. Omsk, 2007. (In Russian)
15. Goncharenko O. P. The role of intellectuals in the development of STS in the Urals in 50–60 years of XX century. *Culture and Russian intelligentsia. Personalities. Creativity. Intellectual dialogues in an era of political modernization*. Proceedings of the VIII All-Russian scientific conference with international participation. Omsk, 2012, pp. 198–201. (In Russian)