



Параметры прогнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования

О. Ю. Гордашникова¹, Ш. Ш. Бечиев¹

¹ Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования, Москва, Россия

Проблема и цель. Статья посвящена проблеме достижения прогнозных значений доступности общего образования в части соблюдения прав детей на получение общего образования в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей. Цель статьи – выявить параметры прогнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования

Методология. Исследование проводится на основе научного подхода, который опирается на имеющийся опыт ученых в научной практике педагогического образования в изучении категориального аппарата «доступность образования», разновидностей доступности общего образования, в анализе специфики ряда факторов, раскрывающих суть категории. В исследовании используется эмпирический метод сбора данных по параметрам прогнозирования правовой, социальной и географической доступности образования с целью соблюдения прав детей на получение общего образования в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, в том числе при переходе их на следующий уровень общего образования. В статье применяется методический инструментарий, который включает комплекс параметров прогнозирования доступности общего образования для детей-инвалидов и детей с ОВЗ, параметры прогнозирования выбора формы образования.

Результаты. Результаты заключаются в выявлении параметров прогнозирования доступности общего образования.

Авторы обобщили категориальный аппарат, входящий в тезаурус «доступность образования», как возможность свободного доступа представителями различных социальных групп к

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации № 073-00031-25-05 по теме «Разработка моделей прогнозирования результатов достижения целей стратегических направлений развития образования». Номер для публикаций – 1024120300064-7-5.3.1.5.3.1

Библиографическая ссылка: Гордашникова О. Ю., Бечиев Ш. Ш. Параметры прогнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования // Science for Education Today. – 2025. – Т. 15, № 6. – С. 175–200. DOI: [http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2506.08](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2506.08)

✉ Автор для корреспонденции: Шахруди Шагидович Бечиев, sh.bechiev@ficto.ru

© О. Ю. Гордашникова, Ш. Ш. Бечиев, 2025



образовательным организациям, право детей на получение качественного образования в соответствии с образовательными потребностями и личностными ресурсами. Авторы выявили параметры доступности общего образования для трех субъектов Российской Федерации (Республики Дагестан, Чеченской Республики, Саратовской области), провели сравнение расчетных данных с прогнозными значениями для достижения целей стратегических направлений развития образования. На основе полученных результатов по ряду параметров доступности общего образования определен неполный объем реализации соблюдения прав детей на получение общего образования. Предложены превентивные мероприятия по повышению доступности общего образования.

Заключение. Делается вывод о региональной дифференциации развития частного сектора общего образования, о неполном объеме реализации прав детей-инвалидов и детей с ОВЗ в исследуемых регионах, о неоднородной ситуации с доступностью на разных уровнях общего образования. Отмечается незначительность использования альтернативной формы получения первого и второго уровня общего образования (семейного образования), а также ненадлежащее исполнение права обучающихся на обучение по «универсальному профилю».

Ключевые слова: параметры прогнозирования; общее образование; общеобразовательные организации; доступность образования; соблюдение прав детей; стратегия развития образования.

Постановка проблемы

В настоящее время научно-экспертное и педагогическое сообщество ведет работу по подготовке стратегического документа в сфере образования. По итогам работы стратегической сессии по разработке Стратегии развития образования до 2036 г. с перспективой до 2040 г. сформирован перечень основных показателей для мониторинга и оценки состояния системы образования. Основные показатели сформированы в разрезе уровней образования, а также по группам, включая показатели развития качества образования¹.

Для достижения целей стратегических направлений развития образования разрабатывается комплексный подход к формирова-

нию и ведению региональных информационных систем образования [1] в целях принятия управленческих решений по качеству системы образования, включая доступность общего образования – ключевого приоритета государственной образовательной политики [2] на основе учета контингента общего образования [3].

Одной из выявленных проблем является отсутствие единства параметров прогнозирования доступности общего образования в части соблюдения прав каждого ребенка на получение общего образования в государственной или муниципальной образовательной организации, закрепленной за территорией по месту жительства ребенка².

¹ Минпросвещения России: офиц. Сайт. Москва. URL: <https://edu.gov.ru/press/10095/dmitriy-chernyshenko-sformirovan-perechen-osnovnyh-pokazateley-ocenki-sostoyaniya-otechestvennoy-sistemy-obrazovaniya/?ysclid=mcn3mvqjmo572773732>

² Перечень поручений по итогам заседания Президиума Государственного Совета Российской Федерации, состоявшегося 25 августа 2021 года. Пр-1808ГС, п.4 б) «Проанализировать соблюдение права каждого ребенка на получение общего образования в государственной или муниципальной образовательной организации, закрепленной за территорией по



Усиливают проблематику вопроса данные мониторингового запроса по доступности общего образования для детей, охваченных общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных по месту жительства детей, проведенного Федеральным институтом цифровой трансформации в сфере образования в 2023 г. В среднем по субъектам Российской Федерации показатели составляли: начальное общее образование – 99,85 %; основное общее образование – 99,92 %; среднее общее образование – 99,88 %. Среднее значение показателя доступности общего образования для детей с ОВЗ составлял 99,7 %.

В экономике знаний доступность образования подвергается обсуждению [2; 4; 5; 6; 7] на разных уровнях управления образованием, представляет собой комплексную проблему. Становится предметом дискуссии научно-экспертных, педагогических и родительских сообществ как значимый экономический ресурс для самореализации и социальной мобильности индивида.

На решение этой проблемы обращено внимание как зарубежных, так и отечественных исследователей. Ряд зарубежных ученых рассуждает о проблеме доступности образования для детей с ОВЗ и необходимости определения прогнозных значений этого показателя. Исследователи отмечают стремительное увеличение числа детей с ОВЗ во всем мире, подчеркивают, что многие школы не справляются с удовлетворением их образовательных потребностей. Так, ученые из Южно-Африканского университета N. K. Hailu и V. Gasa [8] делают вывод о низком уровне доступности образования для детей с ОВЗ, об ограничении

использования ими образовательных ресурсов. Исследователи предлагают обеспечить баланс между доступностью образования и наличием ресурсов для всех детей с ОВЗ, определяя параметры достижения прогнозных значений доступности образования. В свою очередь, ученые из разных стран X. Zhang, A. Tlili, F. Nascimbeni, D. Burgos, R. Huang, T.- W. Chang, M. Jemni и M. K. Khribi [9], обозначая проблематику доступности школьного образования для детей с ОВЗ, рекомендуют использовать открытые образовательные ресурсы и открытые образовательные практики для обеспечения электронной интеграции в образовательной среде, чтобы повысить доступность образования до прогнозных значений. Ученые из Бангладеш M. A. Chowdhury, E. Bari, M. I. Hossain и M. M. Rahman [10] в исследовании о доступности учреждений начального образования для учащихся с ОВЗ делают вывод о значимости интеграции таких детей в систему образования для развития страны. Результаты исследования американских ученых R. M. Callahan и D. Shifrer [11] подтверждают неравенство в образовании на уровне средней школы. Тематические исследования китайских ученых Y. Wang, Y. Liu, L. Xing и Z. Zhang [12] указывают на неравномерное распределение доступности и качества образования в школьном образовании. Школы с высокой доступностью образовательных услуг и с высоким качеством образования в основном сосредоточены в крупных городах, что подтверждает необходимость определения параметров прогнозирования этого показателя для представителей различных социальных групп.

месту жительства ребенка, в том числе при переходе его на следующий уровень общего образования, и принять дополнительные меры по обеспечению указанного права». Москва. URL:

<http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/66780/print>



В свою очередь, ученые из Швеции A. Nichols и J. Ryan [13] делают прогноз о сегрегации/интеграции школ. Вывод о снижении доступности образования для разных групп населения исследователи делают по результатам изучения транспортной доступности школьного образования.

Кроме того, и в развивающихся странах остро стоит данная проблема, особенно это касается достижения прогнозных значений параметров географической доступности образования. Ученые из Китая Z. Yuanyuan, J. Zinda, Q. Liu и Y. Wang [14] утверждают, что во многих развивающихся странах были объединены сельские начальные школы, закрыты небольшие общинные школы и расширены городские школы, что снижает доступность образования для многих общин.

В свою очередь, ученые из России О. И. Долгая и И. А. Тягунова [15] обращают внимание на мнение зарубежных исследователей по проблеме социальной несправедливости в сфере образования как глобальной тенденции. Проблема характеризуется разным уровнем качества образования, способов распределения обучающихся по школам, платности образования. По результатам эмпирического анализа зарубежных и российских исследовательских кейсов образовательных систем и факторов неравенства А. В. Высоцкая и А. Г. Филипова [16] в плоскости доступности образования для представителей различных слоев участников образовательного процесса рассматривают параметры доступности образования и обозначают проблему достижения ее прогнозных значений. Также выявляют проблему образовательного неравенства (стартовых образовательных возможностей, условий образовательного процесса, образовательных результатов) и определяют основные факторы образовательного неравенства: инди-

видуальные особенности обучающегося, социально-экономические характеристики семьи, материально-техническая обеспеченность и кадровый потенциал образовательной организации, экономические и образовательные характеристики региона.

В контексте постановки проблемы исследования следует обратить внимание на результаты наблюдения Н. А. Грошкова [17] для выявления параметров прогнозирования доступности образования. Исследователь выделяет несколько типов барьеров, характеризующих доступность образовательной организации, неравенство образовательных возможностей:

- социокультурные (образование, сфера занятости и должности родителей обучающихся);
- территориальные (доступность общественного транспорта, потенциал транспортной мобильности родителей обучающихся, расстояние от места проживания до образовательной организации, количество школ в пределах доступности);
- экономические (возможность оплаты дополнительного образования детей);
- институциональные (прием в образовательную организацию, переход на следующий уровень общего образования);
- специфические (информированность потребителей образовательного процесса).

Постановка проблемы исследования стоит в недостаточной степени ее научной разработанности в части определения параметров доступности общего образования для прогнозирования результатов достижения целей стратегических направлений развития образования. Результаты анализа педагогической литературы [15–18] и нормативных источников² обозначили проблематику исследования:

- по доступности общего образования для детей, имеющих статус детей-инвалидов,



и детей с ОВЗ в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей;

– по доступности общего образования для соблюдения прав детей на получение общего образования в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, а также в частных образовательных организациях;

– по доступности перехода обучающихся на следующий уровень общего образования,

– по доступности получения начального общего и основного общего образования по форме семейного образования;

– по доступности получения среднего общего образования по форме самообразования.

Цель исследования – выявить параметры прогнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования.

Методология исследования

Исследование опирается на подход, основанный на научных учениях о категориальном аппарате «доступность образования». В настоящее время в зарубежной и отечественной педагогической науке представление о доступности образования формируется на основе изучения его разновидностей и анализа специфики ряда факторов, раскрывающих суть категории.

В научных отечественных исследованиях и профессиональных дискуссиях отражается многогранность доступности образования как педагогического явления. Категория характеризуется как сложное и многоаспектное явление в экономике знаний, которое связано с основопо-

лагающим принципом государственной политики в области образования – гарантии общедоступности и бесплатности общего образования [19], как равенство прав на образование, равенство возможностей достижения и использования образовательных результатов [2], как обязательность и бесплатность [15].

Многогранность интерпретации понятия «доступность» с точки зрения нормативного регулирования позволяет исследователю Н. А. Грошкову [17] классифицировать разновидности данной категории с позиции трех групп заинтересованных сторон: градостроительной организации – территориальная доступность; участников образовательного процесса – потребительская доступность; органов управления образованием – экономическая доступность.

В свою очередь, О. И. Долгая и И. А. Таунова [15], исследуя аспекты доступности качественного образования начальной школы, младшей и старшей ступени среднего образования в европейских странах с эффективным образованием по международному рейтингу «Индекс эффективности национальных систем образования», выявляют значимость географической доступности. Исследователи определяют ее как обеспечение равенства при получении образования в зарубежных странах (Эстонии, Дании, Норвегии, Финляндии, Франции, Германии) в форме предоставления бесплатного транспорта, учебных мест в школах-интернатах и в школах-пансионах или в съемных квартирах для проживания за счет местных органов управления образованием.

Ранее А. Н. Кузнецов и Ю. М. Федорчук [19] определили разновидности доступности образования, раскрывая суть категории с нормативной точки зрения:

– правовая доступность – законодательно гарантированная возможность получения образования;



– социальная доступность – возможность получения образования для детей из различных социальных групп с учетом индивидуальных потребностей и традиций;

– географическая доступность – представление обучающимся учебных мест в образовательных организациях на расстоянии транспортной доступности (для обучающихся начального общего образования – 15 мин. (в одну сторону), для обучающихся основного общего и среднего общего образования – не более 50 мин. (в одну сторону)³;

– административная доступность – достаточность предоставления информации о процедуре приема детей в образовательные организации;

– информационная доступность – достаточность предоставления участникам образовательного процесса информации об образовательных организациях и о реализуемых основных общеобразовательных программах;

– содержательная доступность – доступность содержания основных общеобразовательных программ, доступность методических и материально-технических ресурсов, определяющих качество образования.

Другие исследователи представление о доступности образования формируют на основе анализа специфики ряда факторов, раскрывающих суть категории. Так, ученые из Бангладеш М.Т. Ahmed и S.A. Zubayer [20] определяют исследуемую категорию через призму потенциальных факторов, влияющих на доступность дошкольного образования: индивидуальных, семейных, социально-экономических и географических. А. В. Золотарева и И. С. Синицын [2] проводят общенациональный анализ феномена «доступность образования»,

определяют доступность и непрерывность образования как совокупность семи групп факторов, влияющих на обеспечение равных возможностей и прав обучающихся:

– информационные факторы (степень информированности участников образовательного процесса, наличие источников информации, уровень удовлетворения информационных потребностей);

– экономические факторы (уровень доходов семей обучающихся, уровень расходов семей обучающихся на оплату дополнительного образования);

– социальные факторы (уровень образования родителей обучающихся, место проживания семьи);

– территориальные факторы (транспортная доступность, место расположения образовательной организации);

– институциональные факторы (возможность выбора программ дополнительного образования, качество образования);

– индивидуально-личностные факторы (мотивация, физиология и интеллектуальные ресурсы обучающихся);

– педагогические факторы (программы, методы и технологии, обеспечивающие равные возможности освоения обучающимися программ образования).

В соответствии с типологией исследуемой категории в качестве методологической основы исследования используется эмпирический метод сбора данных по правовой, социальной и географической доступности образования. Разновидности доступности образования определяют соблюдение прав каждого ребенка на получение общего образования в государственной или муниципальной образова-

³ СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/14465/>



тельной организации, закрепленной за территорией по месту жительства ребенка, в том числе при переходе его на следующий уровень общего образования².

Эмпирический метод позволяет проверить гипотезу доступности общего образования, используя методический инструментарий, включающий комплекс параметров про-

гнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования (учитывается, что обучающимся предоставляются академические права на выбор формы обучения после получения основного общего образования или после достижения 18 лет⁴). Методика расчета показателей представлена в таблицах 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Таблица 1

Параметры прогнозирования доступности общего образования для детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей

Table 1

Parameters for forecasting the availability of general education for children with the status of disabled children and children with disabilities in state or municipal general education organizations assigned to the territory of the children's place of residence

Разновидность доступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное значение
Географическая	Охват детей-инвалидов и детей с ОВЗ общим образованием	%	O_{ovz}	100
Методика расчета: процентное отношение численности детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, к сумме численности детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, и численности детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, не обеспеченных местом в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Географическая	Соблюдение прав детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, на получение общего образования в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях	%	Y_{ovz}	100
Методика расчета: удельный вес детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, в общем их количестве, проживающих на территории субъекта Российской Федерации				

⁴ Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон № 273. Ст. 34: [принят Государственной Думой 21 декабря

2012 г.: одобрен Советом Федерации 26 декабрь 2012 г.]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/



Таблица 2

Параметры прогнозирования доступности общего образования для детей, охваченных начальным общим, основным общим и средним общим образованием в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей

Table 2

Parameters for forecasting the availability of general education for children enrolled in primary, basic and secondary general education in state or municipal general education organizations assigned to the territory of the children's place of residence

Разновидность доступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное значение
Географическая	Охват детей начальным общим образованием	%	O_{no}	100
	Охват детей основным общим образованием	%	O_{oo}	100
	Охват детей средним общим образованием	%	O_{co}	100
Методика расчета: процентное отношение численности детей, охваченных общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, к сумме численности детей, охваченных общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, и численности детей, имеющих право на получение общего образования и не обеспеченных местом в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				



Таблица 3

Параметры прогнозирования доступности общего образования для обучающихся при переходе их на следующий уровень общего образования

Table 3

Parameters for predicting the availability of general education for students when they move to the next level of general education

Разновидность доступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное значение
Правовая	Переход из начального на основной уровень общего образования	%	Π_{oo}	100
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, перешедших из начального общего в основное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, к численности детей, получивших начальное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Правовая	Переход из основного на средний уровень общего образования	%	Π_{co}	*
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, охваченных средним общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, к численности детей, получивших основное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				

Прим.: * – обучающимся предоставляются академические права на выбор формы обучения после получения основного общего образования или после достижения 18 лет.

*Note: * – students are granted academic rights to choose the form of study after receiving basic general education or after reaching the age of eighteen.*

Представляет интерес соблюдение требования обязательности получения среднего общего образования, которое сохраняет силу до достижения обучающимся 18 лет, если соответствующее образование не было получено ранее⁵.

В данном ключе необходимо вести расчет удельного веса численности детей, имеющих право на получение среднего общего или

среднего профессионального образования и не продолживших обучение, в общей численности детей, получивших основное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей ($H_{обч}$).

⁵ Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон № 273. Ст. 66 : [принят Государственной Думой 21 декабря

2012 г.: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 г.]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/



Таблица 4

Параметры прогнозирования доступности общего образования в частных общеобразовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию

Table 4

Parameters for forecasting the availability of general education in private general education organizations with state accreditation

Разновидность до- ступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное зна- чение
Правовая	Соблюдение прав каждого ребенка на получение начального общего образования в частной общеобразовательной организации	%	P_{no}	**
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, охваченных начальным общим образованием в частных общеобразовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, к численности детей, охваченных начальным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Правовая	Переход из начального общего образования, полученного в государственной или муниципальной общеобразовательной организации, на основной уровень общего образования в частную общеобразовательную организацию	%	P_{choo}	**
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, получивших начальное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, и перешедших в частные общеобразовательные организации на уровень основного общего образования, к численности детей, охваченных основным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Правовая	Соблюдение прав каждого ребенка на получение основного общего образования в частной общеобразовательной организации	%	P_{oo}	**
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, охваченных основным общим образованием в частных общеобразовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, к численности детей, охваченных основным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Правовая	Соблюдение прав каждого ребенка на получение среднего общего образования в частной общеобразовательной организации	%	P_{co}	**
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, охваченных средним общим образованием в частных общеобразовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, к численности детей, охваченных средним общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				

Примечание: ** – обучающимся предоставляются академические права на выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность⁵.

Note: ** – students are granted academic rights to choose an organization that carries out educational activities⁵.



Таблица 5

Параметры прогнозирования доступности общего образования по формам семейного образования и самообразования

Table 5

Parameters for forecasting the availability of general education by forms of family education and self-education

Разновидность доступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное значение
Социальная	Соблюдение прав каждого ребенка на получение начального общего образования по форме семейного образования	%	Φ_{ho}	*
Социальная	Соблюдение прав каждого ребенка на получение основного общего образования по форме семейного образования	%	Φ_{oo}	*
Социальная	Соблюдение прав каждого ребенка на получение среднего общего образования по форме самообразования	%	C_{co}	*
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, обучающихся по форме семейного образования на уровне начального общего образования, проживающих в субъекте Российской Федерации, к численности детей, охваченных начальным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, обучающихся по форме семейного образования на уровне основного общего образования, проживающих в субъекте Российской Федерации, к численности детей, охваченных основным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				
Методика расчета: процентное соотношение численности детей, обучающихся по форме самообразования на уровне среднего общего образования, проживающих в субъекте Российской Федерации, к численности детей, охваченных средним общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей				

Примечание: * – обучающимся предоставляются академические права на выбор формы получения образования.

Note: * – students are granted academic rights to choose the form of education.



Таблица 6

Параметр прогнозирования доступности общего образования по реализации «универсального профиля» обучения для обучающихся среднего общего образования

Table 6

Parameter for forecasting the availability of general education for the implementation of the “universal profile” of education for students of secondary general education

Разновидность доступности образования	Параметр	Единица измерения	Индекс параметра	Прогнозное значение
Правовая	Реализация общеобразовательной организацией «универсального профиля» обучения	%	K _{уп}	100

Методика расчета: процентное соотношение количества общеобразовательных организаций, реализующих «универсальный профиль» обучения, в общем количестве государственных и муниципальных общеобразовательных организаций региона

Источниками эмпирической информации являются сведения об организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательной программе общего образования, представленные на официальном сайте Минпросвещения России. В целях определения первичных количественных значений детерминант для выявления параметров доступности общего образования проведен онлайн-опрос представителей региональных органов управления образованием посредством инструмента «Яндекс.Форма».

Результаты исследования

Категориальный аппарат «доступность образования». В процессе проведенного исследования определен категориальный аппарат, входящий в тезаурус «доступность образования». Доступность образования – это возможность свободного доступа представителями различных социальных групп к образовательным организациям, право детей на получение качественного образования в соответствии с образовательными потребностями и личностными ресурсами.

В свою очередь, зарубежные исследователи К. Gee, D. L. Ryndak, M. Fisher и V. L. Walker [21] на основе тематического анализа ответов экспертов определяют «доступность образования» как «доступ к общеобразовательной программе» в формах доступа к принятым государством стандартам общего образования, доступа к общеобразовательным учреждениям, а также доступа к учебной программе, учителям и обучению. В. Stauber и M. Parreira do Amaral [22] указывают на разность категорий «доступность» и «неравенство» и предлагают рассматривать «доступность» как процесс обеспечения доступности образования, как явление, требующее многоаспектного и междисциплинарного теоретического подхода. J. Jiang, Z. Wang, Z. Yong, J. He, Y. Yang и Y. Zhang в научном исследовании построения гармоничного общества [23] рассматривают доступность образования как основу повышения жизни общества и содействия качественному и устойчивому региональному развитию. Ученые из Нигерии D. S. Aule, M. S. Jibril и T. O. Adewuyi [24] в



контексте геостатистического анализа доступности средних школ в некоторых районах штата Бенуэ определяют категорию как возможность добраться до образовательной организации и как возможность пользоваться образовательными программами. Таким образом, в зарубежных исследованиях доступность образования связана с потенциально доступными возможностями обучающихся получить качественное образование [25].

Параметры прогнозирования доступности общего образования. По результатам исследования выявлены параметры прогнозирования доступности общего образования для

достижения целей стратегических направлений развития образования. Разработана методика расчетов соответствующих показателей, проведено исследование доступности общего образования на примере трех регионов (Республики Дагестан, Чеченской Республики, Саратовской области). Получены расчетные данные по доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования по трем субъектам Российской Федерации (табл. 7, 8, 9, 10, 11 и 12, рис.), которые позволили сделать выводы и определить перспективные направления исследования.

Таблица 7

Параметры прогнозирования доступности общего образования для детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ, в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, %

Table 7

Parameters for forecasting the availability of general education for children with the status of disabled children and children with disabilities in state or municipal general education organizations assigned to the territory of the children's place of residence, %

Субъект Российской Федерации	О _{овз}	У _{овз}
Республика Дагестан	100,0	100,0
Чеченская Республика	100,0	100,0
Саратовская область	100,0	95,5

Согласно расчетным данным таблицы 7, 100 % доступность общего образования (охват детей-инвалидов и детей с ОВЗ общим образованием) наблюдается во всех обследуемых регионах. Необходимо обратить внимание на неполный объем реализации соблюдения прав таких детей в Саратовской области. Удельный вес таких детей в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, в общем количестве таких де-

тей, проживающих на территории региона, составил 95,5 %. Предлагается реализация ряда превентивных мероприятий, направленных на достижение 100 % доступности общего образования:

- разработать методические рекомендации к порядку формирования и ведения региональной информационной системы доступности общего образования. Включить раздел доступности общего образования для детей, имеющих статус детей-инвалидов и детей с ОВЗ. Региональная информационная система



должна содержать эмпирические и прогнозные значения параметров, что позволит спрогнозировать потребности в создании дополнительных мест в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, выбрать необходимые данные для анализа си-

туации и составления отчетов, повысить качество информационного обеспечения управления в системе общего образования;

- создать региональные и муниципальные комиссии на уровне субъекта Российской Федерации по урегулированию споров в области соблюдения прав каждого ребенка на получение общего образования.

Таблица 8

Параметры прогнозирования доступности общего образования для детей, охваченных начальным общим, основным общим и средним общим образованием в государственных или муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, %

Table 8

Parameters for forecasting the availability of general education for children enrolled in primary, basic and secondary general education in state or municipal general education organizations assigned to the territory of the children's place of residence, %

Субъект Российской Федерации	O _{но}	O _{оо}	O _{ко}
Республика Дагестан	99,9	99,9	100,0
Чеченская Республика	100,0	100,0	100,0
Саратовская область	100,0	100,0	100,0

Ситуация с доступностью общего образования в регионах неоднородная. Дополнительное внимание требует расчетное значение показателя охвата детей начальным общим и основным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Дагестан, закрепленных за территорией по месту жительства детей – 99,9 % (табл. 8). Предлагается:

- разработать методические рекомендации по организации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской

Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, по планированию контингента дошкольной образовательной и общеобразовательной организаций;

- по мере необходимости проводить социологический опрос родителей (законных представителей) о соблюдении прав каждого ребенка на получение общего образования в государственной или муниципальной общеобразовательной организации.



Таблица 9

Параметры прогнозирования доступности общего образования для обучающихся при переходе их на следующий уровень общего образования, %

Table 9

Parameters for predicting the availability of general education for students when they move to the next level of general education, %

Субъект Российской Федерации	Π_{oo}	Π_{co}
Республика Дагестан	100,0	79,7
Чеченская Республика	99,9	64,5
Саратовская область	108,4***	84,0

Примечание: *** – значение более 100 % за счет интенсивности миграционных процессов.

Note: *** – value greater than 100 % due to the intensity of migration processes.

На основе анализа расчетных данных таблицы 9 наблюдается менее 100 % переход детей из начального общего на основной уровень общего образования по общеобразовательным организациям Чеченской Республики, закрепленным за территорией по месту жительства детей (результат 99,9 %). Возможно, это происходит по инициативе родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, например, при смене места жительства и др.

При переходе из основной школы в среднюю возрастают требования к интеллектуальному и личностному развитию обучающегося, к степени сформированности его знаний. Переходные периоды выдвигают специфические проблемы, которые требуют особого внимания. Соответственно, по всем обследуемым регионам получены значения менее 100 % (табл. 9). Многие обучающиеся выбирают

продолжение обучения в учреждениях среднего профессионального образования в соответствии с обязательностью получения среднего общего образования, которое сохраняет силу до достижения обучающимся 18 лет, если соответствующее образование не было получено ранее.

На рисунке представлен удельный вес численности детей, имеющих право на получение среднего общего или среднего профессионального образования, и не продолживших обучение, в общей численности детей, получивших основное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей:

- Республика Дагестан – 0;
- Чеченская Республика – 8,5 %;
- Саратовская область – 1,4 %.

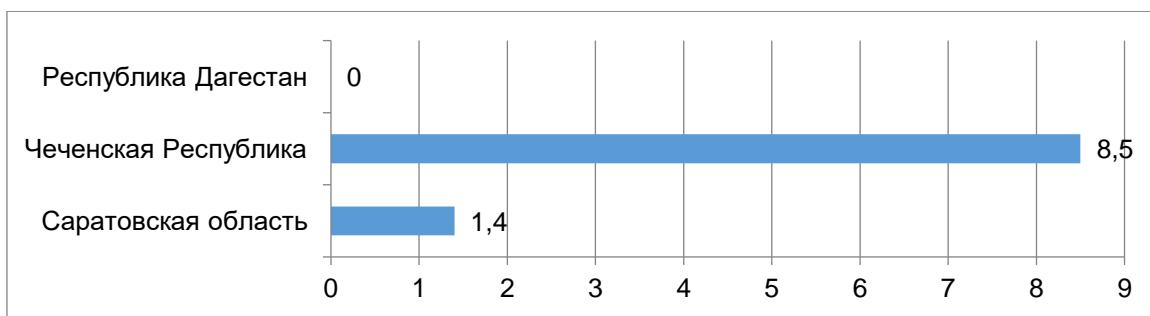


Рис. Удельный вес численности детей, имеющих право на получение среднего общего или среднего профессионального образования, и не продолживших обучение, в общей численности детей, получивших основное общее образование в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства, %

Fig. The proportion of children entitled to receive secondary general or secondary vocational education and who did not continue their education in the total number of children who received basic general education in state and municipal general education organizations assigned to the territory of their place of residence, %

Полученные результаты по двум субъектам Российской Федерации, в которых показатель более нуля, требуют дополнительный мониторинговый запрос возможных случаев не получения среднего общего образования обучающихся в государственных, муниципальных или частных общеобразовательных орга-

низациях или в организациях среднего профессионального образования. К примеру, это влияние интенсивности миграционных процессов. Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения с отрицательным значением (отток) в 2023 г. в Чеченской Республике составил (-30), в Саратовской области – (-13)⁶.

Таблица 10

Параметры прогнозирования доступности общего образования в частных общеобразовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, %

Table 10

Parameters for forecasting the availability of general education in private general education organizations with state accreditation, %

Субъект Российской Федерации	P _{но}	P _{чоо}	P _{оо}	P _{ко}
Республика Дагестан	2,1	0,0	1,1	0,9
Чеченская Республика	4,7	0,6	1,6	1,5
Саратовская область	0,4	0,0	0,2	1,7

⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2024. – 1081

с.

URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>



На основании расчетных данных, представленных в таблице 10, можно сделать вывод, что сильная региональная дифференциация определяет особенности развития частного сектора общего образования. Ярко выраженная концентрация негосударственных общеобразовательных организаций по всем уровням общего образования представлена в Чеченской Республике, значение показателя превышает однопроцентный порог.

В данных регионах прослеживается развитие рынка негосударственного сектора школьного образования. Негосударственные школы занимают свою нишу в российской системе образования, однако их доля остается крайне незначительной, наблюдается региональная неравномерность развития. Целесооб-

разно рассматривать данный показатель в динамике для оценки тенденции развития частного сектора общего образования.

Ситуация по семейному образованию на уровне начального общего и основного общего образования представлена в таблице 11, согласно которой следует отметить незначительность использования альтернативной формы получения первого и второго уровней общего образования в трех регионах. Несмотря на низкие результаты от 0,1 % до 0,6 %, целесообразно рассматривать динамичность показателей, выявлять причины перевода детей на семейное образование (состояние здоровья обучающихся, религиозный характер, географическая доступность, необходимый уровень качества образования, обеспечение безопасности детей и др.), определять предпочтения семейной формы образования.

Таблица 11

Параметры прогнозирования доступности общего образования по формам семейного образования и самообразования, %

Table 11

Parameters for forecasting the availability of general education by forms of family education and self-education, %

Субъект Российской Федерации	Φ_{ho}	Φ_{oo}	Φ_{co}
Республика Дагестан	0,1	0,3	0,9
Чеченская Республика	0,1	0,2	11,9
Саратовская область	0,6	0,5	0,4

Лидирующие позиции по использованию формы самообразования на уровне среднего общего образования занимает Чеченская Республика (11,9 %). Также целесообразно провести дополнительный мониторинговый запрос о причинах перевода детей на семейное образование (состояние здоровья обучающихся, особые способности, одаренность де-

тей в той или иной области, необходимость сочетания обучения в школе с работой, подготовка к итоговой аттестации и др.), о предпочтениях формы самообразования, когда совершеннолетние принимают решение самостоятельно.

В ходе проведенного исследования определено количество общеобразовательных ор-



ганизаций, имеющих «универсальный профиль» обучения на уровне среднего общего образования, который дает возможность полу-

чить более глубокие знания по всем предметам и не специализироваться в определенной области (табл. 12).

Таблица 12

Параметр прогнозирования доступности общего образования по реализации «универсального профиля» обучения для обучающихся среднего общего образования

Table 12

Parameter for forecasting the availability of general education for the implementation of the “universal profile” of education for students of secondary general education

Субъект Российской Федерации	$K_{\text{уп}}$
Республика Дагестан	71,0
Чеченская Республика	53,4
Саратовская область	100,0

С учетом полученных данных необходимо обратить внимание на ненадлежащее исполнение права обучающихся на обучение по «универсальному профилю» и получение базового уровня изучения основных предметов в общеобразовательных организациях Республики Дагестан (71,0 %) и Чеченской Республики (53,4 %).

Заключение

В соответствии с поставленной целью исследования выявлены параметры прогнозирования доступности общего образования для достижения целей стратегических направлений развития образования. Расчетные параметры доступности общего образования в сравнении с прогнозными значениями позволили сделать вывод о неполном объеме реализации прав детей-инвалидов и детей с ОВЗ в исследуемых регионах. Удельный вес таких детей в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства

детей, в общем количестве таких детей, проживающих на территории региона, составил менее 100 %.

В ходе исследования установлена неоднородная ситуация с доступностью на разных уровнях общего образования. Расчетные значения показателя охвата детей начальным общим и основным общим образованием в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, закрепленных за территорией по месту жительства детей, составили менее 100%.

Требуют особого внимания переходы обучающихся из основной школы в среднюю. По всем обследуемым регионам получены расчетные параметры менее 100 %. Определена необходимость дополнительного мониторингового запроса возможных случаев не получения среднего общего образования обучающимися в государственных, муниципальных или частных общеобразовательных организациях или в организациях среднего профессионального образования.



Выявлена региональная дифференциация развития частного сектора общего образования. Его доля остается крайне незначительной, наблюдается региональная неравномерность развития.

Также следует отметить незначительность использования альтернативной формы получения первого и второго уровней общего образования – семейного образования. Необходимо обратить внимание на ненадлежащее исполнение права обучающихся на обучение по «универсальному профилю» (расчетные параметры менее 100 %).

Проведенное исследование определило дальнейшие направления разработки параметров и показателей прогнозных значений доступности общего образования для детей из разных целевых групп. Для достижения результатов развития системы образования целесообразно разработать математические модели, позволяющие прогнозировать основные параметры, а также отслеживать результаты достижения целей стратегических направлений развития образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гордашникова О. Ю. Разработка концептуальной модели доступности общего образования в условиях цифровой трансформации образования // Информатизация образования и науки. – 2023. – № 4. – С. 3–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54647702>
- Золотарева А. В., Синицын И. С. Повышение доступности дополнительных общеобразовательных программ как условие обеспечения непрерывности общего образования в России // Непрерывное образование. – 2020. – № 1. – С. 4–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43771414>
- Гордашникова О. Ю., Кузнецов А. Н., Федорчук Ю. М. Проектирование системы учета контингента образовательных организаций для обеспечения доступности общего образования // Человек и образование. – 2023. – № 1. – С. 50–59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50745894> DOI: <https://doi.org/10.54884/S181570410025101-6>
- Левитес Д. Г., Пунанцев А. А. О доступности качественного общего образования в арктическом регионе // Педагогика. – 2020. – № 5. – С. 40–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43036962>
- Abankina I., Filatova L. Accessibility of Pre-School Education // Educational Studies. Moscow. – 2018. – № 3. – Р. 216–246. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35618163> DOI: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-3-216-246>
- Тищенко А. С., Новикова С. Е., Токарева Г. С. Территориальная доступность общего образования: факторы и риски // Экономическое развитие России. – 2024. – Т. 31, № 9. – С. 85–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=73531511>
- Кропачев Н. М., Шевелева Н. А., Суязов В. В. Доступность общего образования: конституционное содержание // Журнал Конституционного правосудия. – 2021. – № 5. – С. 29–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47131040> DOI: <https://doi.org/10.18572/2072-4144-2021-5-29-35>
- Hailu N. K., Gasa V. Academic Barriers That Prevent the Inclusion of Learners With Visual Impairment in Ethiopian Mainstream Schools // SAGE Open. – 2022. – Vol. 12 (2). DOI: <https://doi.org/10.1177/21582440221089934>
- Zhang X., Tlili A., Nascimbeni F., Burgos D., Huang R., Chang T.-W., Jemni M., Khribi M. K. Accessibility within open educational resources and practices for disabled learners: a systematic



- literature review // Smart Learning Environments. – 2020. – Vol. 7 (1). DOI: <https://doi.org/10.1186/s40561-019-0113-2>
10. Chowdhury M. A., Bari E., Hossain M. I., Rahman M. M. Accessibility of primary education facilities to students with disabilities: a study in the context of disasters in Jashore, Bangladesh // Quality Education for All. – 2025. – Vol. 2 (1). – P. 321–340. DOI: <https://doi.org/10.1108/QEA-01-2024-0001>
 11. Callahan R. M., Shifrer D. Equitable Access for Secondary English Learner Students: Course Taking as Evidence of EL Program Effectiveness // *Educational Administration Quarterly*. – 2016. – Vol. 52 (3). – P. 463–496. DOI: <https://doi.org/10.1177/0013161X16648190>
 12. Wang Y., Liu Y., Xing L., Zhang Z. An Improved Accessibility-Based Model to Evaluate Educational Equity: A Case Study in the City of Wuhan // ISPRS International Journal of Geo-Information (IJGI). – 2021. – Vol. 10 (7). – P. 458. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijgi10070458>
 13. Nichols A., Ryan J. How accessibility to schools is not (just) a transport problem: the case of public school choice in the city of Malmö, Sweden // European Transport Research Review. – 2023. – Vol. 15 (1). DOI: <https://doi.org/10.1186/s12544-023-00617-x>
 14. Yuanyuan Z., Zinda J., Liu Q., Wang Y. Accessibility of Primary Schools in Rural Areas and the Impact of Topography: A Case Study in Nanjiang County, China // Land. – 2023. – Vol. 12 (6). – P. 1134. DOI: <https://doi.org/10.3390/land12061134>
 15. Долгая О. И., Тагунова И. А. Доступность качественного образования для всех как мировая тенденция в общем образовании // Школьные технологии. – 2019. – № 1. – С. 3–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37276366>
 16. Высоцкая А. В., Филипова А. Г. Образовательное неравенство в школе: от интерпретации понятия к детерминирующим факторам // Социальные исследования. – 2018. – № 2. – С. 1–17. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37111786>
 17. Грошков Н. А. Многосторонность интерпретации понятия доступности на примере учреждений общего образования Москвы // Городские исследования и практики. – 2018. – Т. 3, № 4. – С. 133–151. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091347> DOI: <https://doi.org/10.17323/usp342018133-151>
 18. Пунанцев А. А., Гайдарова Е. И., Соснина А. С. Изучение родительских представлений о доступности качественного общего образования: социологический аспект // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 11. – С. 227–234. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47331598> DOI: <https://doi.org/10.24158/spp.2021.11.37>
 19. Гордашникова О. Ю., Федорчук Ю. М., Кузнецов А. Н. Доступность дошкольного образования: взгляд родительского сообщества // Психолого-педагогический поиск. – 2023. – № 2. – С. 66–73. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54396367> DOI: <https://doi.org/110.37724/RSU.2023.66.2.008>
 20. Ahmed M. T., Zubayer S. A. What determines the accessibility of early childhood education in Bangladesh? // Discover Education. – 2024. – Vol. 3 (1). DOI: <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00278-5>
 21. Gee K., Ryndak D. L., Fisher M., Walker V. L. Access to the General Education Curriculum for Students with Extensive Support Needs: Experts' Perspectives // Research and Practice for Persons with Severe Disabilities. – 2024. – Vol. 49 (1). – P. 3–19. DOI: <https://doi.org/10.1177/15407969231219027>
 22. Stauber B., Parreira do Amaral M. Access to and Accessibility of Education: An Analytic and Conceptual Approach to a Multidimensional Issue // European Education. – 2015. – Vol. 47 (1). – P. 11–25. DOI: <https://doi.org/10.1080/10564934.2015.1001254>



23. Jiang J., Wang Z., Yong Z., He J., Yang Y., Zhang Y. Spatial Distribution and Accessibility Analysis of Primary School Facilities in Mega Cities: A Case Study of Chengdu // Study of Chengdu. – 2024. – Vol. 16 (2). – P. 723. DOI: <https://doi.org/10.3390/su16020723>
24. Aule D. S., Jibril M. S., Adewuyi T. O. Geostatistical Analysis of Accessibility to Secondary Schools in Parts of Benue State // Journal of Geographic Information System. – 2023. – Vol. 15 (1). – P. 151001. DOI: <https://doi.org/10.4236/jgis.2023.151001>
25. Pizzol B., Giannotti M., Tomasiello D. B. Qualifying accessibility to education to investigate spatial equity // Journal of Transport Geography. – 2021. – Vol. 96. – P. 103199. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2021.103199>

Поступила: 03 августа 2025 Принята: 11 ноября 2025 Опубликована: 31 декабря 2025

**Заявленный вклад авторов:**

Вклад соавторов в сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

Информация об авторах**Гордашникова Ольга Юрьевна**

доктор экономических наук,
главный научный сотрудник,
отдел организации научной деятельности,
Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования,
ул. Люсиновская, 51, 115093, Москва, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1476-3960>
SPIN-код: 4363-6523
E-mail: gordaolga@yandex.ru

Бечиев Шахруди Шагидович

кандидат экономических наук,
начальник, отдел организации научной деятельности,
Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования,
ул. Люсиновская, 51, 115093, Москва, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-1875-6417>
SPIN-код: 7905-7381
E-mail: sh.bechiev@ficto.ru



Parameters for forecasting the availability of general education to achieve the strategic goals of the education system development

Olga Yu. Gordashnikova¹, Shahrudi Sh. Bechiev 

¹ Federal Institute of Digital Transformation in Education, Moscow, Russian Federation

Abstract

Introduction. The article presents a study on the problem of achieving forecast values of general education accessibility in terms of observing children's rights to receive general education in state or municipal general education settings assigned to the territory at the place of residence of children. The purpose of the article is to identify the parameters for forecasting the general education accessibility to achieve the strategic goals of education system development.

Materials and Methods. The study is conducted on the basis of a scientific approach, which is based on the existing experience of education researchers in investigating the concepts of 'education accessibility', types of accessibility of general education, in the analysis of the specifics of a number of factors that clarify the essence of the concept. The study uses an empirical method of collecting data on the parameters of forecasting the legal, social and geographical accessibility of education in order to comply with the rights of children to receive general education in state or municipal general education settings assigned to the territory at the place of residence of children, including when they move to the next level of general education. The article uses a methods inventory that includes a set of parameters for forecasting the accessibility of general education for disabled children and children with special education needs, parameters for forecasting the choice of the mode of study.

Results. The results consist in identifying the parameters for predicting the general education availability. The authors summarized the concepts included in the thesaurus of 'education accessibility' as the opportunity of free access for representatives of various social groups to educational settings, the children's right to receive quality education in accordance with educational needs and personal resources. The authors identified the parameters of general education availability for three subjects of the Russian Federation (the Republic of Dagestan, the Chechen Republic, and the Saratov Region),

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. 073-00031-25-05, September 23, 2025 ("Development of models for predicting the results of achieving the goals of strategic directions for the development of education").

For citation

Gordashnikova O. Yu., Bechiev Sh. Sh. Parameters for forecasting the availability of general education to achieve the strategic goals of the education system development. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15 (6), pp. 175–200. DOI: [http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2506.08](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2506.08)

 Corresponding Author: Shahrudi Sh. Bechiev, sh.bechiev@ficto.ru

© Olga Yu. Gordashnikova, Shahrudi Sh. Bechiev, 2025



compared the data obtained with the predicted values to achieve the strategic goals of the education system development. Based on the results obtained for a number of parameters of general education availability, an incomplete implementation of the observance of children's rights to receive general education is determined. Preventive measures to improve general education availability are proposed.

Conclusions. The conclusion is made about regional differentiation of the private sector within general education, about incomplete implementation of rights of disabled children and children with special education needs in the regions under study, about heterogeneous situation with accessibility at different levels of general education. The insignificance of using alternative modes of obtaining the first and second levels of general education (family education) is noted, as well as improper implementation of students' right to study 'the universal programme'.

Keywords

Parameters for forecasting; General education; General education settings; Education accessibility; Observance of children's rights; Education development strategy.

REFERENCES

1. Gordashnikova O. Yu. Development of a conceptual model of accessibility of general education in conditions of digital transformation of education. *Informatization of Education and Science*, 2023, no. 4, pp. 3-13. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54647702>
2. Zolotareva A. V., Sinitsyn I. S. Ncreasing the accessibility of additional general education programs as a condition for ensuring the continuity of general education in Russia. *Continuous Education*, 2020, no. 1, pp. 4-12. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43771414>
3. Gordashnikova O. Yu., Kuznetsov A. N., Fedorchuk Yu. M. Designing the registration system of the contingent of educational organizations to ensure access to general education. *Man and Education*, 2023, no. 1, pp. 50-59. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50745894> DOI: <https://doi.org/10.54884/S181570410025101-6>
4. Levites D. G., Punancev A. A. Punantsev A. A. On the availability of quality general education in the arctic region. *Pedagogy*, 2020, no. 5, pp. 40-47. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43036962>
5. Abankina I., Filatova L. Accessibility of pre-school education. *Educational Studies. Moscow*, 2018, no. 3, pp. 216-246. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35618163> DOI: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-3-216-246>
6. Tishchenko A. S., Novikova S. E., Tokareva G. S. Territorial accessibility of general education: Factors and risks. *Economic Development of Russia*, 2024, vol. 31 (9), pp. 85-92. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=73531511>
7. Kropachev N. M., Sheveleva N. A., Suyazov V. V. Accessibility of general education: Constitutional content. *Journal of Constitutional Justice*, 2021, no. 5, pp. 29-35. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47131040>
8. Hailu N. K., Gasa V. Academic barriers that prevent the inclusion of learners with visual impairment in Ethiopian mainstream schools. *SAGE Open*, 2022, vol. 12 (2). DOI: <https://doi.org/10.1177/21582440221089934>
9. Zhang X., Tlili A., Nascimbeni F., Burgos D., Huang R., Chang T.-W., Jemni M., Khribi M. K. Accessibility within open educational resources and practices for disabled learners: A systematic literature review. *Smart Learning Environments*, 2020, vol. 7 (1). DOI: <https://doi.org/10.1186/s40561-019-0113-2>



10. Chowdhury M. A., Bari E., Hossain M. I., Rahman M. M. Accessibility of primary education facilities to students with disabilities: A study in the context of disasters in Jashore, Bangladesh. *Quality Education for All*, 2025, vol. 2 (1), pp. 321-340. DOI: <https://doi.org/10.1108/QEA-01-2024-0001>
11. Callahan R. M., Shifrer D. Equitable access for secondary English learner students: Course taking as evidence of el program effectiveness. *Educational Administration Quarterly*, 2016, vol. 52 (3), pp. 463-496. DOI: <https://doi.org/10.1177/0013161X16648190>
12. Wang Y., Liu Y., Xing L., Zhang Z. An improved accessibility-based model to evaluate educational equity: A case study in the city of Wuhan. *ISPRS International Journal of Geo-Information (IJGI)*, 2021, vol. 10 (7), pp. 458. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijgi10070458>
13. Nichols A., Ryan J. How accessibility to schools is not (just) a transport problem: The case of public school choice in the city of Malmö, Sweden. *European Transport Research Review*, 2023, vol. 15 (1). DOI: <https://doi.org/10.1186/s12544-023-00617-x>
14. Yuanyuan Z., Zinda J., Liu Q., Wang Y. Accessibility of primary schools in rural areas and the impact of topography: A case study in Nanjiang county, China. *Land*, 2023, vol. 12 (6), pp. 1134. DOI: <https://doi.org/10.3390/land12061134>
15. Dolgaya O. I., Tagunova I. A. The availability of quality education for all as a global trend in general education. *School Technologies*, 2019, no. 1, pp. 3-10. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37276366>
16. Vysotskaya A. V., Filipova A. G. Educational inequality in school: From the interpretation of the concept to determinative factors. *Social Research*, 2018, no. 2, pp. 1-17. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37111786>
17. Groshkov N. A. Versatility in interpreting the notion of accessibility: The case of secondary schools in Moscow. *Urban Research and Practice*, 2018, vol. 3 (4), pp. 133-151. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091347> DOI: <https://doi.org/10.17323/usp342018133-151>
18. Punantsev A. A., Gaidarova E. I., Sosnina A. S. The study of parental ideas about availability of high-quality general education: Sociological aspect. *Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*, 2021, no. 11, pp. 227-234. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47331598> DOI: <https://doi.org/10.24158/spp.2021.11.37>
19. Gordashnikova O. Yu., Fedorchuk Yu. M., Kuznetsov A. N. Accessibility of preschool education: Parents' perceptions. *Psychological and Pedagogical Search*, 2023, no. 2, pp. 66-73. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54396367>
20. Ahmed M. T., Zubayer S. A. What determines the accessibility of early childhood education in Bangladesh? *Discover Education*, 2024, vol. 3 (1). DOI: <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00278-5>
21. Gee K., Ryndak D. L., Fisher M., Walker V. L. Access to the general education curriculum for students with extensive support needs: Experts' perspectives. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities*, 2024, vol. 49 (1), pp. 3-19. DOI: <https://doi.org/10.1177/15407969231219027>
22. Stauber B., Parreira do Amaral M. Access to and accessibility of education: An analytic and conceptual approach to a multidimensional issue. *European Education*, 2015, vol. 47 (1), pp. 11-25. DOI: <https://doi.org/10.1080/10564934.2015.1001254>
23. Jiang J., Wang Z., Yong Z., He J., Yang Y., Zhang Y. Spatial distribution and accessibility analysis of primary school facilities in mega cities: A case study of Chengdu. *Study of Chengdu*, 2024, vol. 16 (2), pp. 723. DOI: <https://doi.org/10.3390/su16020723>



24. Aule D. S., Jibril M. S., Adewuyi T. O. Geostatistical analysis of accessibility to secondary schools in parts of Benue state. *Journal of Geographic Information System*, 2023, vol. 15 (1), pp. 151001. DOI: <https://doi.org/10.4236/jgis.2023.151001>
25. Pizzol B., Giannotti M., Tomasiello D. B. Qualifying accessibility to education to investigate spatial equity. *Journal of Transport Geography*, 2021, vol. 96, pp. 103199. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2021.103199>

Submitted: 03 August 2025 Accepted: 11 November 2025 Published: 31 December 2025



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Olga Yuryevna Gordashnikova

Dr. Sc. (Economics),
Senior Researcher,
Department of Scientific Activity Organization,
Federal Institute of Digital Transformation in Education,
Lyusinovskaya st , 51, 115093, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1476-3960>
E-mail: gordaolga@yandex.ru

Shakhrudi Shagidovich Bechiev

PhD (Economics),
Head of Department,
Department of Scientific Activity Organization,
Federal Institute of Digital Transformation in Education,
Lyusinovskaya st , 51, 115093, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-1875-6417>
E-mail: sh.bechiev@ficto.ru