



УДК 331+159.9.072.433+37.015.31

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2403.07](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2403.07)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Локус контроля как предиктор прокрастинации у трудоустроенных и неработающих студентов педагогического вуза

М. В. Жукова¹, К. И. Шишкина¹, А. Н. Лямагина¹, Е. В. Фролова¹,
Е. Ю. Волчегорская¹

¹ Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
Челябинск, Россия

Проблема и цель. В статье исследуется проблема влияния трудовой занятости будущих учителей на различные аспекты их личностного, профессионального и академического становления. Цель исследования – выявить наличие взаимосвязи между локусом контроля и степенью прокрастинации у работающих и неработающих студентов педагогического вуза.

Методология. В качестве методов исследования использовались теоретический анализ литературы по проблеме, сравнительно-аналитический обзор источников, терминологический анализ, а также количественные, качественные и интерпретационный методы. Количественные и качественные методы включали проведение тестирования с последующей интерпретацией полученных результатов на основе статистических критериев Спирмена и Пирсона. Помимо общепринятой методологии изучения локуса контроля, были использованы методика исследования локуса контроля Дж. Роттера и опросник на склонность к прокрастинации. В исследовании приняли участие 111 студентов педагогического вуза.

Результаты. В статье представлены теоретический обзор и результаты изучения прокрастинации и локуса контроля трудоустроенных и не работающих в системе образования студентов педагогического вуза. На основании полученных данных выявлена взаимосвязь между наличием высокого уровня прокрастинации и различными параметрами локуса контроля.

Заключение. На основании тестирования выявлены статистически значимые различия в уровне прокрастинации у студентов, совмещающих учебу в университете с трудовой занятостью в системе образования.

Ключевые слова: педагогический университет; трудовая занятость; работающие / неработающие студенты; локус контроля; прокрастинация; критерий Спирмена; критерий Пирсона.

Библиографическая ссылка: Жукова М. В., Шишкина К. И., Лямагина А. Н., Фролова Е. В., Волчегорская Е. Ю. Локус контроля как предиктор прокрастинации у трудоустроенных и неработающих студентов педагогического вуза // Science for Education Today. – 2024. – Т. 14, № 3. – С. 135-152. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2403.07>

✉ Автор для корреспонденции: Евгения Юрьевна Волчегорская, evgvolch@list.ru

© М. В. Жукова, К. И. Шишкина, А. Н. Лямагина, Е. В. Фролова, Е. Ю. Волчегорская, 2024

Постановка проблемы

В последние годы все больше студентов вузов стремятся совмещать работу и учебу. Этот факт вызывает особое внимание университетов, особенно педагогических, поскольку речь идет о параллельном с учебной трудовой деятельностью будущих педагогов в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Социологические исследования последних лет отмечают, что трудовая занятость весьма распространена среди студентов российских вузов. При этом она стремительно возрастает от первого курса, где подрабатывает каждый шестой первокурсник, до более 80 % студентов на выпускном курсе [1]. Проведенное в 2022 г. исследование среди старшекурсников вузов социально-гуманитарной направленности показало, что более половины из них совмещали учебу с работой [2]. В связи с актуальностью проблемы обеспечения качества высшего образования понятен интерес исследователей к влиянию трудовой занятости у работающих студентов на различные аспекты их личностного, профессионального и академического становления.

Так, в отечественных исследованиях представлены данные о влиянии трудовой занятости на академическую успеваемость [1], жизнеспособность работающих студентов, особенности их личностной направленности, жизненных позиций и эмпатии [2], формирование синдрома эмоционального выгорания [3], самосознания¹, социальной ответственности и инновационности [4]. Рассматривается

роль трудовой занятости студентов в формировании различных аспектов мотивационной готовности, образовательной успешности и субъективного благополучия [5].

В зарубежных работах акцент делается не столько на личностных качествах работающих студентов, сколько на оценке ими различных аспектов своей жизни, связанных с совмещением работы и учебы: нехватка времени, недостаток дружеских контактов, развитие самозабвения, увеличение карьерных ресурсов и др.²

Для ответа на вопрос, способствует или препятствует работа учебной успешности, обратимся к теории ролей, которая предполагает, что вовлеченность в несколько областей, таких как работа и учеба, может привести к внутреннему конфликту человека, истощая его ресурсы. А это, в свою очередь, связано со способностью к управлению своей жизнедеятельностью [6]. Косвенно это подтверждается выявленными взаимосвязями показателей активности, автономности, психологического благополучия и самоконтроля студентов со снижением «межролевого» конфликта образовательной и рабочей сфер их жизни [7].

Чтобы быть продуктивным, работающий или неработающий человек должен выполнять различные задания и соблюдать крайние сроки в течение дня. Однако выполнение этих заданий часто откладывается из-за многих факторов, будь то внутренних или внешних. Этот процесс откладывания выполнения заданий известен как прокрастинация. Из-за ее высокой распространенности и очевидных последствий необходимо подчеркнуть важность

¹ Ксенафонтова А. Н. Особенности самосознания работающих студентов // Молодёжь. Образование. Наука. – 2014. – Вып. 1. – С. 186–189. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32724100>

² Sebulen M. T., Kitani A. B. M., Matiwitiw T. L. D. Experiences of Working While Studying – A Phenomenological Study of Baguio Central University College Students // IJRAMT – 2023. – Vol. 4 (6). – P. 18–23. URL: <https://journals.ijramt.com/index.php/ijramt/article/view/2739>

глубокого изучения этого сложного явления, особенно в связи со стремительным ростом использования цифровых технологий, что усиливает хроническую прокрастинацию человека [8].

Наиболее интересным для нашего исследования является факт того, что важным мотивом для прокрастинации может стать перфекционизм человека³, когда ставятся чрезмерно высокие, иррациональные и недостижимые цели, которые препятствуют получению требуемого результата.

Несмотря на негативные коннотации, приписываемые прокрастинации, утверждается, что она также может принести некоторые краткосрочные выгоды⁴, так как люди, которые прокрастинируют, могут испытывать меньший стресс и чувствовать себя гораздо более здоровыми, если у них есть больше времени для выполнения задачи. В этом контексте прокрастинацию можно было бы оценить как стратегию регулирования эмоций и чувств. Кроме того, можно утверждать, что прокрастинация помогает людям мобилизовать свои ресурсы, чтобы справиться с приближающимся крайним сроком выполнения задания. Таким образом, хотя термин «прокрастинация» почти всегда ассоциируется с негативными ассоциациями и последствиями, он не всегда может быть негативным показателем.

Что касается студентов вузов, то во многих исследованиях рассматривается связь между прокрастинацией и академическими достижениями [9; 10]. Академическая прокра-

стинация очень распространена среди студентов университетов: почти все из них время от времени откладывают дела в той или иной области учебы, причем регулярно это делает примерно каждый второй студент [11]. У одних студентов академическая прокрастинация может быть обусловлена конкретной ситуацией (так называемая «прокрастинация состояния»), у других она приобретает черты привычки или предрасположенности (так называемая «прокрастинация черты личности») [12]. Таким образом, прокрастинация студентов включает в себя осознание того, что необходимо заняться академической деятельностью или выполнить академическую задачу, например, выполнить еженедельные задания, завершить образовательный проект, подготовиться к экзаменам или написать курсовую работу, на самом деле, не поощряя себя к этому в пределах вероятных временных рамок [13].

Независимо от того, рассматривается ли прокрастинация как случайное поведение или как хроническая поведенческая тенденция, она является распространенной формой нарушения саморегуляции. Существует множество доказательств того, что более низкий уровень саморегуляции поведения связан с более высоким уровнем прокрастинации, следовательно, саморегуляция является одним из ключей к пониманию прокрастинации [14].

В контексте высшего образования взаимосвязи между такими переменными, как саморегуляция и стратегии управления временем могут рассматриваться как наиболее актуальные, поскольку они предоставляют реаль-

³ Flett G. L., Hewitt P. L., Martin T. R. Dimensions of perfectionism and procrastination // *Procrastination and task avoidance* / J. R. Ferrari, J. L. Johnson, & W. G. McCown (Eds.) – 1995. – P. 113–136. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0227-6_6

⁴ Chu A. H. C., Choi J. N. Rethinking procrastination: Positive effects of «active» procrastination behavior on attitudes and performance // *The Journal of Social Psychology*. – 2005. – Vol. 145 (3). – P. 245–264. DOI: <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.3.245-264>

ные инструменты и теории, позволяющие попытаться повлиять на склонность студентов к прокрастинации. Так, было обнаружено, что академическая прокрастинация связана с более низким уровнем саморегуляции. Среди всех переменных, которые были исследованы в отношении академической прокрастинации, наибольшее внимание получили саморегуляция, самооэффективность и самооценка [10].

В ходе изучения локуса контроля как важного личностного фактора, исследователями получены результаты, которые применимы как в теории психологии, так и в процессе решения практических задач. Так, проблема взаимосвязи локуса контроля с различными аспектами жизнедеятельности человека довольно широко рассматривалась в рамках личностной парадигмы. Изучена взаимосвязь между феноменами локуса контроля и ответственности [15], рефлексивности⁵, копинг-стратегии человека⁶.

В последнее время в отечественных и зарубежных исследованиях пристальное внимание уделяется проблеме выявления психологической меры ответственности, которую готовы принять студенты вузов. Выявление роли экстернальности или интернальности личности студентов прежде всего широко представлено исследованиями, посвященными взаимосвязи локуса контроля и академической успеваемости студентов^{7 8} [16]. Получены также данные о взаимосвязи локуса контроля и прокрастинации студентов^{9 10} [17; 18; 19; 20].

В контексте нашего исследования целью статьи является исследование и оценка процессов учебы и работы студентов как двух сфер их образовательного опыта и выявление наличия у работающих и неработающих студентов педагогического вуза взаимосвязи между такими личностными характеристиками, как степень прокрастинации и локус контроля.

⁵ Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. – М.: Изд-во Ин-т психологии РАН, 2004. – 421 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20095557>

⁶ Ганин Д. В. Возрастные изменения локуса контроля и копинг-стратегий поведения личности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2018. – Вып. 2. – С. 355.

⁷ Majzub R.M., Bataineh M.Z.T., Ishak N.M., Rahman S. The Relationship between Locus of Control and Academic Achievement and Gender in a selected Higher Education Institution in Jordan // Proceedings of the 8th WSEAS International Conference on EDUCATION and EDUCATIONAL TECHNOLOGY – 2009. – P. 215–220. URL: <http://wseas.us/e-library/conferences/2009/genova/EDU/EDU-36.pdf>

⁸ Sonali P., Pankaj S. The Effect of Locus of Control on Academic Procrastination Among Undergraduate Students // International Journal of Education

and Psychological Research. – 2022. – Vol. 11. – P. 15–19. URL: <https://ijepr.org/paper.php?id=765>

⁹ Валиуллина Е. В. Локус воспринимаемого контроля и уровень прокрастинации // Концепт. – 2018. – № 8. – С. 111–117. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35533874>

Madan N., Soni Dr. S. Role of Locus of Control and Self-Efficacy in Predicting Academic Procrastination: A Quantitative Analysis // International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology (IJRASET) – 2023. – Vol. 11 (6). – P. 496–500. DOI: <https://doi.org/10.22214/ijraset.2023.53419>

¹⁰ Jose L., Vijayan D. Procrastination and Locus of Control among Postgraduate Students // The International Journal of Indian Psychology. – 2021. – Vol. 9 (3). – P. 018. DOI: <https://doi.org/10.25215/0903.018>

Методология исследования

В нашей работе мы опирались на теоретические и практические исследования, раскрывающие природу и детерминанты прокрастинации, а также особенности локуса контроля работающих и неработающих студентов педагогического вуза.

Известно, что существенную роль в становлении профессионализма педагога играют позитивные эмоции и значимые достижения в профессии, что определяется, наряду с другими факторами, и локусом контроля. Особенностью локуса контроля или, иными словами, локализации волевого усилия как устойчивого свойства индивидуума является то, что он относится к личностным характеристикам, формирующимся в процессе социализации. Они определяют готовность человека принять ответственность не только за свою деятельность, но и за деятельность окружающих, практически не поддаются изменениям и являются универсальными применительно к любым типам ситуаций.

Концепция локуса контроля, которая связывает с внутренними (усилия личности) или внешними (случайное стечение обстоятельств) факторами успех либо трудности в процессе деятельности, была введена Дж. Роттером¹¹ в его теории социального научения в процессе изучения мнения личности о влиянии на результаты деятельности субъективной локализации контроля.

Локус контроля человека проявляется либо на интернальном (уверенность в том, что человек может контролировать свою собственную жизнь), либо на экстернальном (убежденность в том, что жизнь контролируется внешними факторами) уровнях. В основе локуса контроля лежит теория ожидаемой

ценности, согласно которой вовлеченность индивида в то или иное поведение зависит от того, чего он ожидает от этого поведения и какую ценность имеют его ожидания.

Известное определение прокрастинации – «добровольно отложенный намеченный курс действий, даже несмотря на вероятность ухудшения» [11] – отражает два важных аспекта этого явления. Во-первых, прокрастинация – это феномен целенаправленного поведения после принятия решения, когда формируется намерение человека (например, подготовиться к экзамену). Во-вторых, прокрастинация связана с такими чувствами, как сожаление, стыд, вина, беспокойство и тревога. Таким образом, рассматривая психологические аспекты прокрастинации, можно утверждать, что она в целом может быть оценена как нефункциональная практика, которая вызывает чувство вины, а также плохую производительность [21].

Прокрастинация – это сложное поведение, которое включает в себя как когнитивные, так и эмоциональные элементы, а также оценку собственной компетентности. Было предпринято несколько попыток прояснить причины и взаимосвязи прокрастинации, в результате чего детерминанты прокрастинации можно сгруппировать по нескольким направлениям. Р. Steel, К. В. Klingsieck [12] выделяют такие зависимые, как характеристики поставленных задач, личностные аспекты (самоэффективность, самоограничение, откры-

¹¹ Rotter J. B. Social learning and clinical psychology. N Y: Prentice-Hall, 1954. – 283 p. URL:

<https://archive.org/details/sociallearningcl0000rott/page/n9/mode/2up>

тость опыту, мотивация и др.), факторы окружающей среды. R. J. Ferrari¹² с соавторами выделяют четыре феномена прокрастинации: психодинамический (как защитный механизм); поведенческий (как закрепленное иррациональное поведение); когнитивный (как эмоциональное расстройство, основанное на иррациональном мышлении); мотивационный (как убеждение человека, что польза от выполненной деятельности будет незначительна).

Проведенное Г. А. Фофановой и К. Н. Лазаренок¹³ в 2022 г. исследование феномена прокрастинации среди студентов в возрасте от 19 до 21 года показало достаточно высокий уровень распространенности у обучающихся вуза склонности откладывать дела (более 80 % опрошенных). Также впервые были выявлены статистически значимые различия уровней прокрастинации у трудоустроенных и неработающих студентов¹⁴.

Однако проблема взаимосвязи локуса контроля и прокрастинации работающих и неработающих студентов педагогических вузов остается не исследованной.

Для изучения уровня локуса контроля нами была использована методика Дж. Роттера (адаптация А. Г. Шмелева), позволяющая выявить степень того, как человек воспринимает достигнутый результат в континууме от более интернализированной ориентации к более

экстернализированной ориентации: как зависящий от его собственных действий или личных характеристик (внутренний локус контроля) или действий внешних сил, находящихся вне их контроля (внешний локус контроля). Более высокие баллы указывают на повышенную степень ответственности человека.

С целью изучения прокрастинации был использован опросник на склонность к прокрастинации (О. А. Ширвари и др.)¹⁵. Данный диагностический инструмент, состоящий из 54 вопросов, измеряет как общий уровень прокрастинации (низкий уровень – 0–34 балла, средний уровень – 35–57 балла, высокий уровень – 58–96 балла), так и две подшкалы: личностно обусловленную и ситуативно обусловленную прокрастинацию. Высокие показатели по первой шкале говорят о том, что человек не выполняет задания вовремя во всех сферах жизни, осознавая при этом отрицательные последствия, но при возникновении трудностей не проявляет волевых усилий для достижения цели. Вторая шкала демонстрирует ситуативно обусловленную прокрастинацию. Низкие показатели по этой шкале говорят о том, что человек проявляет активность даже при наличии трудностей и при отсутствии интереса и мотивации.

Статистическая обработка проводилась с помощью пакета прикладных программ SPSS for Windows, версия 13.0. Для выявления

¹² Ferrari R. J., Johnson J. L., McCown W. G. Procrastination and task avoidance: Theory, Research, and Treatment / R. J. Ferrari, J. L. Johnson, W. G. McCown. 1st ed. – N.Y.: Plenum Press, 1995. – 284 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4899-0227-6>

¹³ Фофанова Г. А., Лазаренок К. Н. Психологические аспекты прокрастинации студентов // София: электронный научно-просветительский журнал. – 2022. – № 1. – С. 14–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48511162>

¹⁴ Фофанова Г. А., Лазаренок К. Н. Психологические аспекты прокрастинации студентов // София: электронный научно-просветительский журнал. – 2022. – № 1. – С. 14–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48511162>

¹⁵ Ширвари О. А., Чёрная Е. Е., Панов В. А., Рябова Е. Е., Руденко Д. Э., Бирюкова С. И., Кузьмина Н. О., Столярова Ю. В., Баранова А. А., Козлова Н. С. Разработка опросника для изучения склонности личности к прокрастинации // Молодой ученый. – 2015. – Вып. 24. – С. 1105.

взаимосвязей между исследуемыми показателями применялся корреляционный анализ. Проверка статистических гипотез осуществлялась при критическом уровне значимости $P = 0.05$. В исследовании приняли участие 111 студентов факультета подготовки учителей начальных классов.

Результаты исследования

Было выявлено, что почти половина (48,2 %) будущих педагогов совмещает работу с учебой. При этом более высокие показатели совмещения были выявлены у студентов бакалавриата. В целом результаты опроса распределились следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Распределение неработающих и работающих в образовательных организациях будущих учителей по уровням обучения

Table 1

Distribution of unemployed and future teachers working in educational organizations by level of education

Группы студентов	Уровни обучения	
	Бакалавриат, %	Магистратура, %
Совмещение учебы с работой	54,1	35,1
Только учеба	45,9	64,9

Сравнение совмещающих работу с учебой студентов первых и выпускных курсов показало, что приблизительно равное количество будущих педагогов (38,9 % и 44 %) совмещают работу и учебу в университете.

По результатам анализа средних баллов, полученных в ходе эмпирического исследова-

ния проявлений прокрастинации и локуса контроля среди неработающих и работающих в образовательных организациях будущих учителей начальных классов, можно сделать вывод об отсутствии значимых различий вышеуказанных показателей (табл. 2).

Таблица 2

Распределение проявлений прокрастинации и локуса контроля среди неработающих и работающих в образовательных организациях студентов

Table 2

Distribution of unemployed and future teachers working in educational organizations by level of education

Группы студентов	Общий уровень прокрастинации	Личностно обусловленная прокрастинация	Ситуативно обусловленная прокрастинация	Локус (инт.)	Локус (экст.)	Общий локус контроля
Совмещение учебы с работой	40,2	7,3	3,2	12,0	11,0	13,75
Только учеба	35,6	6,45	3,4	12,5	10,6	14,0

Интересно, что показатели личностно обусловленной прокрастинации у всех студентов более чем в два раза превышают показатели ситуативно обусловленной прокрастинации.

Сравнение результатов по уровням обучения позволило выявить, что высокий уровень общей прокрастинации продемонстрировали 12,5 % работающих бакалавров и больше трети (38 %) работающих магистров. По шкалам личностной и ситуативной обусловленной

прокрастинации таких достоверных различий обнаружено не было, но, в отличие от неработающих студентов, у совмещающих учебу и работу студентов магистратуры наблюдаются более высокие результаты, связанные с осознанием отрицательных последствий данной поведенческой тенденции, а также стремление проявлять активность даже при отсутствии мотивации (табл. 3).

Таблица 3

Распределение неработающих и работающих в образовательных организациях бакалавров и магистров по уровням прокрастинации

Table 3

Distribution of bachelor's and master's degrees in non-working and working in educational organizations by levels of procrastination

Группы студентов	Уровни обучения					
	Бакалавриат			Магистратура		
	Высокий, %	Средний, %	Низкий, %	Высокий, %	Средний, %	Низкий, %
Общий показатель прокрастинации						
Совмещение учебы с работой	12,5	52,5	35	38*	24	38
Только учеба	8	45	47	9	36	55
Личностно обусловленная прокрастинация						
Совмещение учебы с работой	22,5	37,5	40	38	31	31
Только учеба	21	32	47	19	54	27
Ситуативно обусловленная прокрастинация						
Совмещение учебы с работой	7,5	30	62,5	24	15	61
Только учеба	6	38	56	9	36	55

Примечание: * – отмечена статистически значимая взаимосвязь между изученными показателями по критерию χ^2 ($P < 0,05$).

Note: * – Statistically statistically significant relationship was noted between the studied indicators according to the criterion χ^2 ($P < 0.05$).

Проведенный нами корреляционный анализ, осуществленный с помощью критерия

Спирмена, показал наличие достоверных взаимосвязей между показателями прокрастинации и локуса контроля (табл. 4).

Таблица 4

**Сопоставление выраженности прокрастинации и локуса
контроля неработающих и работающих студентов**

Table 4

**Comparison of the severity of procrastination and the locus of control
of unemployed and working students**

Группы студентов / Локус контроля	Совмещение учебы с работой			Только учеба			Все		
	Общий показатель прокрастинации	Личностно обу- словленная прокра- стинная	Ситуативно обу- словленная прокра- стинная	Общий показатель прокрастинации	Личностно обу- словленная прокра- стинная	Ситуативно обу- словленная прокра- стинная	Общий показатель прокрастинации	Личностно обу- словленная прокра- стинная	Ситуативно обу- словленная прокра- стинная
Общий локус контроля	-0.24						-0.24	-0.32	
Внешний локус контроля	-0.38						-0.23		
Внутренний локус контроля	0.41	-0.24					0.26		

Примечание: * – отмечена статистически значимая взаимосвязь между изученными показателями по критерию Спирмена (r_s , $P < 0,05$).

Note: * – Statistically significant differences were noted between the studied groups according to Spearman's criterion ($P < 0.05$).

Было выявлено, что в целом у всех опрошенных студентов более высокие показатели прокрастинации связаны с меньшим уровнем как общего ($r_s = -0.24$; $P < 0,05$), так и внешнего локуса контроля ($r_s = -0.23$; $P < 0,05$). Также была выявлена еще более значимая взаимосвязь между общим локусом контроля и личностно обусловленной прокрастинацией ($r_s = 0.32$; $P < 0,05$). А вот сопоставление внутреннего локуса контроля с проявлениями прокрастинации выявило обратную статистически достоверную взаимосвязь: интернализованная ориентация, т. е. зависящая от собственных действий или личных характеристик, связана с большей склонностью откладывать намеченные действия ($r_s = 0.26$; $P < 0,05$). Это может быть связано с тем, что,

как было указано выше, прокрастинация может принести некоторые выгоды, помогая работающим студентам педвуза мобилизовать свои ресурсы, регулируя эмоции и проявления стресса.

Еще более ярко данная взаимосвязь выявлена у будущих учителей, совмещающих учебу и работу, где аналогичный коэффициент корреляции почти в два раза больше ($r_s = 0.416$; $P < 0,05$). Однако их внутренний локус контроля не ведет к проявлению волевых усилий для достижения цели, несмотря на осознание отрицательных последствий откладывания задач ($r_s = -0.24$; $P < 0,05$).

Таким образом, проведенное исследование, посвященное рассмотрению локуса кон-

троля как предиктора прокрастинации у трудоустроенных и неработающих студентов педагогического вуза, вносит вклад в обогащение представлений о взаимосвязи между локализацией контроля волевого усилия и нежеланием выполнять требуемые задачи незамедлительно у студентов педагогического вуза, участвующих и не участвующих в профессиональной деятельности в качестве педагога.

Заключение

Обобщая полученные данные, авторы пришли к следующим выводам.

1. У всех опрошенных студентов более высокие показатели прокрастинации связаны с меньшим уровнем как общего, так и внешнего локуса контроля. Кроме того, была выявлена еще более значимая взаимосвязь между общим локусом контроля и личностно обусловленной прокрастинацией. В то время как сопоставление внутреннего локуса контроля с проявлениями прокрастинации показало обратную статистически достоверную взаимосвязь: ориентация, зависящая от собственных

действий или личных характеристик, связана с большей склонностью откладывать намеченные действия. Предположительно это может быть связано с тем, что прокрастинация может принести некоторые выгоды, помогая работающим студентам педвуза мобилизовать свои ресурсы, регулируя эмоции и проявления стресса.

2. Результаты эмпирического исследования показывают, что выраженность прокрастинации у нетрудоустроенных и трудоустроенных студентов различается. Выявлено наличие статистически значимой взаимосвязи между показателями прокрастинации и некоторыми параметрами локуса контроля у студентов, совмещающих учебу в университете с трудовой занятостью в системе образования.

3. Следует отметить наличие статистически значимых корреляций (при $P < 0,05$) между показателями уровня прокрастинации и внутреннего локуса контроля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цыганенко Н. В. Учебная успеваемость работающих студентов // Образование и проблемы развития общества. – 2021. – № 4. – С. 113–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47411174>
2. Цветкова Н. А., Петрова Е. А., Савченко Д. В. Социально-психологические особенности работающих студентов: личностная направленность, жизненная позиция, поликоммуникативная эмпатия // Перспективы науки и образования. – 2022. – № 1. – С. 444–462. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2022.1.28> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48159858>
3. Коропец О. А., Баландина Т. Ю., Гафурова Т. Р. Педагогическое сопровождение работающих студентов с синдромом эмоционального выгорания // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 1. – С. 86–90. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42600498>
4. Артемьева В. А., Веселова Е. К., Дворецкая М. Я., Коржова Е. Ю. Социальная ответственность и инновационность личности студентов с опытом и без опыта работы по специальности // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2018. – Т. 8, № 5. – С. 73–90. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1805.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36433779>
5. Лызь Н. А., Истратова О. Н., Голубева Е. В. Работающие студенты: образовательная успешность и субъективное благополучие // Высшее образование в России. – 2023. – № 2. – С. 80–96. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50341933>



6. Mcnall L., Michel J. A. Dispositional Approach to Work–School Conflict and Enrichment // *Journal of Business and Psychology*. – 2011. – Vol. 26 (3). – P. 397–411. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10869-010-9187-0>
7. Маралов В. Г., Кариев А. Д., Крежевских О. В., Кудака М. А., Агеева Л. Е., Агранович Е. Н. Субъектность, самоэффективность и психологическое благополучие: сравнительное исследование российских и казахстанских студентов // *Высшее образование в России*. – 2022. – Т. 31, № 10. – С. 135–149. DOI: <https://doi.org/10.31992/08693617-2022-31-10-135-149> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49748309>
8. Aalbers G., vanden Abeele M. M. P., Hendrickson A. T., de Marez L., Keijsers L. Caught in the moment: are there person-specific associations between momentary procrastination and passively measured smartphone use? // *Mobile Media communication*. – 2022. – Vol. 10 (1). – P. 115–135. DOI: <https://doi.org/10.1177/2050157921993896>
9. Rozental A., Forsström D., Hussoon A., Klingsieck K. B. Procrastination Among University Students: Differentiating Severe Cases in Need of Support From Less Severe Cases // *Frontiers in Psychology*. – 2022. – Vol. 13. – P. 783570. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.783570>
10. Hailikari T., Katajavuori N., Asikainen H. Understanding procrastination: A case of a study skills course // *Social Psychology of Education*. – 2021. – Vol. 24 (2). – P. 589–606. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11218-021-09621-2>
11. Steel P. The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure // *Psychological Bulletin*. – 2007. – Vol. 133 (1). – P. 65–94. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
12. Steel P., Klingsieck K. B. Academic procrastination: psychological antecedents revisited // *Australian Psychologist*. – 2016. – Vol. 51 (1). – P. 36–46. DOI: <https://doi.org/10.1111/ap.12173>
13. Rustamov E., Zalova Nuriyeva U., Allahverdiyeva M., Abbasov T., Mammadzada G., Rustamova N. Academic self-efficacy, academic procrastination, and well-being: a mediation model with large sample of Azerbaijan // *International Online Journal of Primary Education*. – 2023. – Vol. 12 (2). – P. 84–93. DOI: <https://doi.org/10.55020/iojpe.1250574> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=62099035>
14. Ferrari J. R. Procrastination as self-regulation failure of performance: effects of cognitive load, self-awareness, and time limits on working best under pressure // *European journal of Personality*, 2001. – Vol. 15 (5). – P. 391–406. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.413.abs>
15. Бокова О. А. К вопросу о теоретических основах изучения психологических феноменов ответственности и локуса контроля // *Мир науки, культуры, образования*. – 2014. – № 5. – С. 181–183. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22629985>
16. Акса F. An investigation into the self-handicapping behaviors of undergraduates in terms of academic procrastination, the locus of control and academic success // *Journal of Education and Learning*. – 2012. – Vol. 1 (2). – P. 288–297. DOI: <https://doi.org/10.5539/jel.v1n2p288>
17. Карпов А. В., Карпова Е. В., Маркова Е. В. Локус контроля как фактор метакогнитивной сферы личности и его специфика в образовательной деятельности // *Перспективы науки и образования*. – 2022. – № 3. – С. 402–421. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2022.3.23> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49287797>
18. Madan N., Soni Dr. S. Role of Locus of Control and Self-Efficacy in Predicting Academic Procrastination: A Quantitative Analysis // *International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology (IJRASET)* – 2023. – Vol. 11 (6). – P. 496–500. DOI: <https://doi.org/10.22214/ijraset.2023.53419>



19. Горелова Г. Г., Батурина Н. В., Жаркова С. В. Показатели локуса контроля в связи с предикацией поведения по типу «прокрастинация» // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2019. – № 4. – С. 403–408. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37785474>
20. Sari W., Fakhruddiana F. Internal locus of control, social support and academic procrastination among students in completing the thesis // International Journal of Evaluation and Research in Education. – 2019. – Vol. 8 (2). – P. 363–368. DOI: <https://doi.org/10.11591/ijere.v8i2.17043>
21. Akpur U. The effect of procrastination on academic achievement: A meta-analysis study // International Journal of Educational Methodology. – 2020. – Vol. 6 (4). – P. 681–690. DOI: <https://doi.org/10.12973/ijem.6.4.681>

Поступила: 26 марта 2024

Принята: 10 мая 2024

Опубликована: 30 июня 2024

Заявленный вклад авторов:

Жукова Марина Владимировна: сбор эмпирического материала, выполнение статистических процедур, оформление текста статьи.

Шишкина Ксения Игоревна: сбор эмпирического материала, выполнение статистических процедур, оформление текста статьи.

Лямагина Ангелина Николаевна: сбор материалов, литературный обзор.

Фролова Елена Владимировна: сбор материалов, литературный обзор.

Волчегорская Евгения Юрьевна: организация исследования, концепция и дизайн исследования, интерпретация результатов и общее руководство.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

Информация об авторах

Жукова Марина Владимировна

кандидат педагогических наук, доцент,

кафедра педагогики, психологии и предметных методик,

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-1184-9977>

E-mail: gukovamv@cspu.ru



Шишкина Ксения Игоревна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра педагогики, психологии и предметных методик,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-0925-4616>
E-mail: shishkinaki@cspu.ru

Лямагина Ангелина Николаевна

студентка,
факультет подготовки учителей начальных классов,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0009-0003-7246-818X>
E-mail: 4angelya@mail.ru

Фролова Елена Владимировна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра педагогики, психологии и предметных методик,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-5659-9284>
E-mail: frolovaev@cspu.ru

Волчегорская Евгения Юрьевна

доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой,
кафедра педагогики, психологии и предметных методик,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-6764-7747>
E-mail: evgvolch@list.ru



Locus of control as a predictor of procrastination in employed and non-working education undergraduates

Marina V. Zhukova¹, Ksenia I. Shishkina¹, Angelina N. Lyamagina¹,
Elena V. Frolova¹, Evgeniya Yu. Volchegorskaya  ¹

¹ South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract

Introduction. The article examines how employment influences various aspects of prospective students' personal, professional and academic development. The purpose of the study is to identify the relationship between the locus of control and the degree of procrastination in working and non-working students of a pedagogical university.

Materials and Methods. The authors used the following research methods: an analytical literature review, a comparative analytical literature review, terminological analysis, as well as quantitative, qualitative and interpretative methods. Quantitative and qualitative methods included testing with subsequent interpretation of the results based on Spearman and Pearson statistical criteria. Using the generally accepted methodology for studying the locus of control, the study used J. Rotter's method of studying the locus of control and a questionnaire on procrastination. The sample included 111 students of the pedagogical university.

Results. The article presents a theoretical review and the results of the study on procrastination and the locus of control in education students working and not working within the educational system. Based on the data obtained, the relationships between a high level of procrastination and various parameters of the locus of control were revealed.

Conclusions. Based on the testing, statistically significant differences in the level of procrastination were revealed among students who combine university studies and employment in the education system.

Keywords

Pedagogical university; Employment; Working and non-working students; Locus of control; Procrastination; Spearman's criterion; Pearson's criterion.

For citation

Zhukova M. V., Shishkina K. I., Lyamagina A. N., Frolova E. V., Volchegorskaya E. Yu. Locus of control as a predictor of procrastination in employed and non-working education undergraduates. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (3), pp. 135-152. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2403.07>

  Corresponding Author: Evgeniya Yu. Volchegorskaya, evgvolch@list.ru

© Marina V. Zhukova, Ksenia I. Shishkina, Angelina N. Lyamagina, Elena V. Frolova, Evgeniya Yu. Volchegorskaya, 2024

**REFERENCES**

1. Tsyganenko N. V. Academic performance of working students. *Education and Problems of Society Development*, 2021, no. 4, pp. 113–120. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47411174>
2. Tsvetkova N. A., Petrova E. A., Savchenko D. V. Socio-psychological peculiarities of working students: Personal orientation, life position, polycommunicative empathy. *Prospects of Science and Education*, 2022, no. 1, pp. 444–462. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2022.1.28> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48159858>
3. Koropets O. A., Balandina T. Yu., Gafurova T. R. Pedagogical support of working students with the emotional burnout syndrome. *Global Scientific Potential*, 2020, no. 1, pp. 86–90. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42600498>
4. Artemeva V. A., Veselova E. K., Dvoretzkaya M. Ya., Korzhova E. Yu. Social responsibility and personal innovativeness of working and non-working students. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, 2018, vol. 8 (5), pp. 73–90. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1805.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36433779>
5. Lyz' N. A., Istratova O. N., Golubeva E. V. Working students: Educational success and subjective well-being. *Higher Education in Russia*, 2023, no. 2, pp. 80–96. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50341933>
6. Mcnall L., Michel J. A. A Dispositional approach to work–school conflict and enrichment. *Journal of Business and Psychology*, 2011, vol. 26 (3), pp. 397–411. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10869-010-9187-0>
7. Maralov V. G., Kariyev A. D., Krezhevskikh O. V., Kudaka M. A., Ageeva L. E., Agranovich E. N. Students' subjectness, self-efficacy and psychological well-being: Comparative research of Russian and Kazakhstan students. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31 (10), pp. 135–149. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49748309>
8. Aalbers G., vanden Abeele M. M. P., Hendrickson A. T., de Marez L., Keijsers L. Caught in the moment: Are there person-specific associations between momentary procrastination and passively measured smartphone use? *Mobile Media Communication*, 2022, vol. 10 (1), pp. 115–135. DOI: <https://doi.org/10.1177/2050157921993896>
9. Rozental A., Forsström D., Hussoon A., Klingsieck K. B. Procrastination among university students: differentiating severe cases in need of support from less severe cases. *Frontiers in Psychology*, 2022, vol. 13, pp. 783570. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.783570>
10. Hailikari T., Katajavuori N., Asikainen H. Understanding procrastination: A case of a study skills course. *Social Psychology of Education*, 2021, vol. 24 (2), pp. 589–606. <https://doi.org/10.1007/s11218-021-09621-2>
11. Steel P. The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 2007, vol. 133 (1), pp. 65–94. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
12. Steel P., Klingsieck K. B. Academic procrastination: Psychological antecedents revisited. *Australian Psychologist*, 2016, vol. 51 (1), pp. 36–46. DOI: <https://doi.org/10.1111/ap.12173>
13. Rustamov E., Zalova Nuriyeva U., Allahverdiyeva M., Abbasov T., Mammadzada G., Rustamova N. Academic self-efficacy, academic procrastination, and well-being: A mediation model with large sample of Azerbaijan. *International Online Journal of Primary Education (IOJPE)*, 2023, vol. 12 (2), pp. 84–93. DOI: <https://doi.org/10.55020/iojpe.1250574> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=62099035>



14. Ferrari J. R. Procrastination as self-regulation failure of performance: Effects of cognitive load, self-awareness, and time limits on working best under pressure. *European Journal of Personality*, 2001, vol. 15 (5), pp. 391–406. DOI: <https://doi.org/10.1002/per.413.abs>
15. Bokova O. A. On the problem of theoretical bases of psychological phenomena of responsibility and locus of control. *The World of Science, Culture, and Education*, 2014, no. 5, pp. 181–183. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22629985>
16. Akca F. An investigation into the self-handicapping behaviors of undergraduates in terms of academic procrastination, the locus of control and academic success. *Journal of Education and Learning*, 2012, vol. 1 (2), pp. 288–297. DOI: <https://doi.org/10.5539/jel.v1n2p288>
17. Karpov A. V., Karpova E. V., Markova E. V. Locus of control as a factor of the metacognitive sphere of personality and its specificity in educational activity. *Prospects of Science and Education*, 2022, no. 3, pp. 402–421. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2022.3.23> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49287797>
18. Madan N., Soni Dr. S. Role of locus of control and self-efficacy in predicting academic procrastination: a quantitative analysis. *International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology (IJRASET)*, 2023, vol. 11 (6), pp. 496–500. DOI: <https://doi.org/10.22214/ijraset.2023.53419>
19. Gorelova G. G., Baturina N. V., Zharkova S. V. Indicators of locus of control in connection with predication of the behavior by the type “procrastination”. *Scientific Notes of Lesgaft University*, 2019, no. 4, pp. 403–408. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37785474>
20. Sari W., Fakhruddiana F. Internal locus of control, social support and academic procrastination among students in completing the thesis. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 2019, vol. 8 (2), pp. 363–368. DOI: <https://doi.org/10.11591/ijere.v8i2.17043>
21. Akpur U. The effect of procrastination on academic achievement: A meta-analysis study. *International Journal of Educational Methodology*, 2020, vol. 6 (4), pp. 681–690. DOI: <https://doi.org/10.12973/ijem.6.4.681>

Submitted: 26 March 2024

Accepted: 10 May 2024

Published: 30 June 2024



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).





The authors' stated contribution:

Marina Vladimirovna Zhukova

Contribution of the co-author: collecting empirical material, performing statistical procedures, formatting the text of the article.

Ksenia Igorevna Shishkina

Contribution of the co-author: collecting empirical material, performing statistical procedures, formatting the text of the article.

Angelina Nikolaevna Lyamagina

Contribution of the co-author: collection of materials, literary review.

Elena Vladimirovna Frolova

Contribution of the co-author: collection of materials, literary review.

Evgeniya Yuryevna Volchegorskaya

Contribution of the co-author: organization of the study, concept and design of the study, interpretation of the results and general guidance of the study.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Marina Vladimirovna Zhukova

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogy, Psychology and Subject Methods,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Lenin Ave., 69, 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-1184-9977>
E-mail: gukovamv@cspu.ru

Ksenia Igorevna Shishkina

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogy, Psychology and Subject Methods,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Lenin Ave., 69, 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-0925-4616>
E-mail: shishkinaki@cspu.ru



Angelina Nikolaevna Lyamagina

student,
Faculty of Primary School Teacher Training,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Lenin Ave., 69, 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0009-0003-7246-818X>
E-mail: 4angelya@mail.ru

Elena Vladimirovna Frolova

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogy, Psychology and Subject Methods,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Lenin Ave., 69, 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-5659-9284>
E-mail: frolovaev@cspu.ru

Evgeniya Yuryevna Volchegorskaya

Doctor of Pedagogical Sciences, Head of the Department,
Department of Pedagogy, Psychology and Subject Methods,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
Lenin Ave., 69, 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-6764-7747>
E-mail: evgvolch@list.ru