



© О. Ю. Дубровина, О. В. Плотникова

DOI: [10.15293/2226-3365.1603.07](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1603.07)

УДК 327(075.8)

## ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РЕГИОНАЛИЗАЦИИ

О. Ю. Дубровина, О. В. Плотникова (Новосибирск, Россия)

*Статья посвящена классификации регионов России и их типологизации. В статье дается анализ субъектов Российской Федерации, показано влияние типов регионов страны на возможность и уровень развития их международного сотрудничества.*

*Отмечается, что происходящие в мире процессы, связанные с глобализацией и регионализацией, находят свое проявление и в Российской Федерации, отражаются на международном сотрудничестве ее субъектов, внешней политике, в которой появляется и региональная составляющая.*

*При выполнении исследования использовался метод контент-анализа для системного извлечения информации из источников, а также метод сравнительного анализа, позволяющий провести классификацию регионов.*

*Авторами делаются выводы о особенностях международных связей регионов России. Подчеркивается, что субъекты России имеют свои особенности, которые оказывают серьезное влияние на развитие международных связей регионов государства. Регионы страны различаются по принципам территориального устройства, по расположению относительно государственной границы России, по геополитическому и геоэкономическому положению, по экономическому и социальному потенциалу. Это все влияет на развитие международного сотрудничества субъектов Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** *регионы России, типологизация, классификация, международное сотрудничество субъектов Российской Федерации.*

Происходящие в мире процессы, связанные с глобализацией и регионализацией, находят свое проявление в Российской Федерации и

отражаются на международном сотрудничестве ее субъектов, внешней политике, в которой появляется региональная составляющая.

**Дубровина Ольга Юрьевна** – кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений, Сибирский институт международных отношений и регионоведения.

E-mail: [olgadubrovina@mail.ru](mailto:olgadubrovina@mail.ru)

**Плотникова Ольга Васильевна** – доктор политических наук, профессор, ректор, Сибирский институт международных отношений и регионоведения.

E-mail: [plotnikova-ov@mail.ru](mailto:plotnikova-ov@mail.ru)



Предметом настоящей статьи является типологизация регионов России с целью проведения их классификации. Для исследования данного вопроса в статье предлагается целый ряд критериев, через призму которых и происходит определение типов субъектов Российской Федерации. Актуальность этой проблемы связана с тем, что регионы государств, в том числе и России, очень активно выходят на международную арену и становятся весомыми акторами международных связей. Россия имеет сложное государственное и политическое устройство. Согласно Конституции России, в стране 85 субъектов федерации, которым присуще большое многообразие. При выполнении исследования использовался метод контент-анализа для системного извлечения информации из источников, а также метод сравнительного анализа, позволяющий провести классификацию регионов. Проблемами классификации регионов России занимались такие исследователи, как Л. Б. Вардомский [1], А. Г. Гранберг [3], Ю. С. Дерябин [2], Е. Е. Скатерщикова [1], Ю. М. Почта [15]. Исследование регионов государств было представлено в трудах зарубежных ученых: П. Алье [10], М.-Т. Битш [13], М. Кеви [16], М. Китина [17], Ж. Контожоржи [11], С. Леклерка [12], Ж. Лулина [14]. Однако в отношении вопроса о типологизации регионов России нет единой или ведущей тенденции из-за многообразия точек зрения. Проведем классификацию регионов России. В качестве критериев типологизации возьмем: принципы государственного устройства Российской Федерации; расположение регионов России относительно

государственной границы страны; геополитическое и геоэкономическое положение страны и ее регионов.

1. Рассмотрим регионы России с точки зрения принципов государственного устройства.

В основу государственного устройства Российской Федерации положены два принципа: национально-территориальный и административно-территориальный. Исходя из этих принципов, в России из 85 субъектов 26 созданы по национально-территориальному (этническому) принципу и 59 – по административно-территориальному принципу. Из 26 субъектов, образованных по этническому принципу, 21 республика, четыре автономных округа, одна автономная область. Из 59 субъектов, созданных по территориальному принципу, одна республика (Республика Крым), 9 краев, 46 областей, три города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь) [7, с. 97].

В России переплетаются принципы конституционной<sup>1</sup> и договорной<sup>2</sup> федерации. Первая модель в большей степени отражает реализованные в Конституции принципы «чистого», конституционного, федерализма; вторая – региональное многообразие, предполагающее различные формы и уровни субъектов федерации.

2. Рассмотрим регионы России с точки зрения расположения относительно государственной границы России.

С точки зрения этого критерия, все регионы страны можно разделить на два типа: пограничный и внутригосударственный.

*Пограничный тип.* Россия обладает наиболее протяженной государственной границей среди всех стран мира. Общая протя-

<sup>1</sup> Конституционная федерация предусматривает равенство субъектов федерации в их отношениях с федеральным центром.

<sup>2</sup> Договорная федерация предусматривает «асимметричную» федеративную структуру, основанную на договорных отношениях субъектов федерации с центром.



женность российской государственной границы составляет 60 932 км, в том числе морская – 38 807 км, сухопутная – 14 509 км, речная и озерная – 7 616 км<sup>3</sup>. Россия – обширная евразийская держава, имеющая самое большое в мире число сопредельных государств. Она граничит с восемнадцатью странами<sup>4</sup>, в том числе с двумя – только на море (США, Японией) [8, с. 138].

Из 85 субъектов Российской Федерации у 50 одна из границ совпадает с государственной границей, причем у 21 субъекта межгосударственные границы являются старыми, унаследованными от советского периода и, значит, обустроенными, у 23 – новыми, возникшими вследствие распада СССР и присоединения Крыма и Севастополя и, значит, требовали и требуют обустройства. У шести субъектов: Астраханской, Калининградской и Ленинградской областей, Красноярского края, Республик Дагестан и Алтай – межгосударственные границы представляют собой сочетание старых и новых границ.

Большая часть периметра морских границ приходится на арктические моря (19 724 тыс. км) с небольшим по объему международным судоходством. Поэтому приполярные субъекты федерации относятся к приграничным регионам с определенной долей условности. В этой связи следует подчеркнуть, что наиболее сильно фактор приграничного положения проявляется в административно-территориальных единицах муниципального уровня, непосредственно примыкаю-

щих к государственной границе. Этот пояс составляет 338 районов и городов, в которых проживает 12 млн человек или примерно 8 % населения страны. В то же время на этот приграничный пояс приходится 25 % площади России. Иными словами, приграничный пояс на уровне субъектов Российской Федерации относится к наименее заселенной части России [6, с. 109].

По северной границе от Республики Карелия (по приполярным регионам) до Чукотки и далее по восточной и южной границе до Республики Алтай, плотность населения в приграничных субъектах Российской Федерации составляет 2,68 человека на 1 км<sup>2</sup>, что существенно меньше среднероссийской плотности, равной 8,54 человек на 1 км<sup>2</sup>. В этом большом по площади и протяженности ряду окраинных регионов небольшое исключение составляет Приморский край (11,74). Что касается юго-западных и западных приграничных территорий, таких как Краснодарский край, Калининградская и Белгородская области, республики Северная Осетия и Кабардино-Балкария, то следует отметить, что они имеют более высокую плотность населения – 50 человек на км<sup>2</sup>.

У подавляющей части приграничных субъектов Российской Федерации объем валового регионального продукта на душу населения ниже среднего по стране уровня. Исключение составляют Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа. Для большинства приграничных субъектов характерна относительно низкая втянутость во внешнюю торговлю. Объем внешней торговли на одного

<sup>3</sup> Данные Федерального агентства по обустройству государственной границы Российской Федерации.

<sup>4</sup> Норвегия – 195,8 км (0,32 % границы РФ), Финляндия – 1 340 км (2,199 %), Эстония – 294 км (0,48 %), Латвия – 217 км (0,36 %), Литва – 280,5 км (0,46 %), Польша – 232 км (0,38 %), Беларусь – 959 км (1,57 %), Украина – 2 295,04 км

(3,77 %), в т.ч. (321 км по морю), Республика Абхазия – 255,4 км (0,42 %), Грузия – 365 км (0,6 %), Южная Осетия – 70 км (0,12 %), Азербайджан – 390,3 км (0,64 %), Казахстан – 7 512,8 км (12,33 %), Монголия – 3 485 км (5,72 %), Китай – 4 209,3 км (6,91 %), КНДР – 39 км (0,064 %), Япония – 194,3 км (0,32 %), США – 49 км (0,08 %).



жителя превышает среднероссийский показатель только у 15 субъектов. Причем среди них выделяются: экспортеры продукции топливно-энергетического комплекса (Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа и Ленинградская область); экспортеры морепродуктов (Камчатский край и Сахалинская область); экспортеры руд и концентратов (Мурманская и Белгородская области, Республика Карелия и Хабаровский край). Кроме того, Мурманская область является крупным экспортером морепродуктов, а Карелия и Хабаровский край – лесопродукции. Санкт-Петербург, Калининградская область и Приморский край выделяются объемами импорта.

Одновременно приграничные регионы относятся к наиболее бедным субъектам Российской Федерации: у 34 из них доля населения с доходами ниже прожиточного минимума выше, чем в среднем по России.

Эти показатели в общем виде отражают, с одной стороны, глубинное внутриматериковое размещение экономики страны, высокую долю ее ресурсной составляющей, а с другой – бедность и социальное неблагополучие большинства приграничных регионов. Такая территориальная организация российской экономики имеет историческое объяснение. Положение вблизи государственной границы бывшего СССР сдерживало экономическое развитие приграничных территорий. Военноопасный, барьерный характер границ в 1920–80-е гг. вынуждал размещать производство в глубинных районах страны. Кроме того, большая часть пограничного периметра проходит по неосвоенным слабозаселенным пространствам российского севера и востока. Новые границы, возникшие в результате распада СССР, также проходят в своем большинстве по экономически слабым территориям [5, с. 195].

В рыночных условиях приграничные территории, лишенные значительных экспортных ресурсов, оказываются наиболее удаленными от российского рынка. Вследствие этого приграничный пояс России является менее развитым и экономически более депрессивным, чем схожие по уровню освоенности глубинные территории.

Из общей протяженности сухопутных границ и границ, проходящих по рекам и озерам, составляющей 22 125 км, на границы России со странами, имеющими более низкий уровень экономического развития, чем Россия, приходится 70,8 %.

Как видим, большей частью своего периметра Россия граничит с более бедными странами, чем она сама. При этом приграничные регионы этих стран в основном являются их наименее развитыми территориями.

Таким образом, государственные границы проходят по периферийным районам России и соседних с ней стран. Это отражается на уровне международных связей регионов страны. Приграничный пояс субъектов Российской Федерации представляет собой структурный барьер, который препятствует вхождению России и ее субъектам в мировую экономику.

На эту ситуацию накладывается и то, что Россия имеет суженный выход к Балтийскому морю и вынуждена прибегать к транзиту через порты стран Балтии. Геополитическое положение России сегодня хуже по сравнению с ее существованием в составе СССР.

Что касается субъектов Российской Федерации внутригосударственного типа, то следует сказать, что здесь среди всех 35 субъектов особо обращает на себя внимание Центральный регион – Москва и Московская область. Он выделяется и по региональной структуре экономики, и по численности населения, и по плотности проживания населения.



Только в Москве и Московской области проживает около 19 028 тыс. человек, что составляет 49,2 % от численности Центрального Федерального округа (ЦФО). В свою очередь население ЦФО составляет 27 % от населения России, при этом территория ЦФО от территории России составляет 3,8 %. Всего в этот округ входит 18 субъектов Российской Федерации, пять из них – приграничные регионы, 13 являются регионами внутригосударственного типа. Из 38 678 тыс. человек, проживающих в ЦФО, 28 600 тыс. живут не в приграничных районах, что составляет 74 %. В этом регионе сосредоточено основных фондов на сумму 6 250 186 млн рублей, что составляет почти 24 % от всех основных фондов России. Объем выпускаемой промышленной продукции составляет 1 348 681 млн рублей, т. е. почти 17 % от объема промышленной продукции России. Данное состояние экономики отражается на осуществлении международных связей субъектов внутригосударственного типа, входящих в Центральный Федеральный округ.

В Северо-Западном Федеральном округе 11 субъектов Российской Федерации, восемь из них приграничные субъекты, три – внутригосударственного типа (Республика Коми, Вологодская и Новгородская области). Из 13 718 тыс. человек (это 9,57 % населения России), проживающих в данном округе, 19 % населения проживает не в приграничных субъектах. В этих субъектах сосредоточено основных фондов на сумму 272 951 млн рублей, т. е. 0,1 % от всех основных фондов России. Объем выпускаемой промышленной продукции составляет 715 153 млн рублей, т. е. 26 % от объема промышленной продукции, выпускаемой в России.

Что касается периферийных районов Южного, Приволжского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, то следует отметить, что они характеризуются

такими чертами, как отставание по экономическому развитию, инфраструктуре, экономической зависимостью от центральных районов. Экономическое развитие субъектов внутригосударственного типа, недалеко находящихся от центра, входит в сферу его влияния. В России, в отличие от стран Западной и Центральной Европы, не сложилось плотное, территориально монолитное экономическое ядро. Территориальная структура российского хозяйства исторически формировалась как совокупность промышленных баз, создающихся по мере экономического продвижения с запада на восток страны. Большинство из них располагается в глубине материка, и они разделены большими расстояниями. Все это находит серьезное отражение в политике формирования международных связей. В отношениях центр – периферия экономическая инициатива исходит, как правило, от центра. Он выступает фокусом финансовых потоков, полюсом технологических инноваций, местом принятия коммерческих и административных решений, влияющих на ход экономической жизни на периферии и на осуществление международных связей.

3. Рассмотрим регионы России с точки зрения их геополитического и геоэкономического положения.

На развитие международных связей страны и ее регионов серьезное влияние оказывает геополитическое положение России, которое носит уникальный характер. Во-первых, на географической карте мира Россия занимает центральную позицию, или, пользуясь терминологией геополитики, сердцевинную землю (Хартленд). Ходом истории России отведена роль держателя как мирового цивилизационного, так и силового баланса сил [4, с. 138]. Во-вторых, Россия, как никакая другая страна в мире, обладает двойным геополитическим дуализмом. Она размещена одновременно в



двух частях света – в Европе и Азии, т. е. дуализм носит континентальный характер. В этом дуализме она похожа на Египет, который расположен в Азии и Африке, или на Турцию, лежащую в Европе и Азии.

Дуализм России имеет и акваториальный характер. Она распростерлась между двумя океанами – Тихим и Северным Ледовитым<sup>5</sup>. Это отличает ее от евразийской Турции и от океанической Канады. Значит, Россия для обеспечения своих государственных интересов должна обладать развитой для страны таких масштабов транспортной инфраструктурой (наземной, воздушной и особенно морской). А мы знаем, что эта инфраструктура развита крайне слабо.

Отсутствие необходимого числа незамерзающих глубоководных портов и нарастающая морская изоляция на Черном и Балтийском морях позволяют сказать о том, что Россия после такого необдуманного развала СССР не смогла полностью использовать доставшееся ей от природы преимущество своего географического положения. Очень много стратегически важных рубежей она отдала другим государствам. Сегодня, если Россия пойдет на подписание мирного договора с Японией, страна может потерять свои позиции морской державы и на Дальнем Востоке, и в Тихом океане.

В тесной взаимосвязи с географическим положением и размерами территории страны находятся ее демографические особенности. 143-миллионное население России сосредоточено главным образом (3/4) в европейской части страны, а это 1/3 часть ее территории. 1/4 часть населения страны проживает от Урала до Дальнего Востока, т. е. на 2/3 территории нашего государства. Основные запасы сырьевых и энергетических ресурсов размещены на

Дальнем Востоке и в Сибири, причем в местах, непригодных для жизни. Сложные природные условия в России, где только 1/5 часть земель пригодна для земледелия, тоже влияют на международные связи регионов.

Кроме отмеченных ранее, к важным для России геополитическим факторам следует отнести и то, что все страны бывшего СССР являются национальными государствами. Это неизбежно приводит к конфронтации титульных наций в данных странах с национальными меньшинствами, проживающими в них, территориальным спорам, вооруженным конфликтам, которые имеют место быть по всему периметру западных и южных границ России. Это создает реальную угрозу вовлечения Российской Федерации в эти процессы и снижает возможность развития международных связей регионов.

Геополитической особенностью России является и ее многонациональность. В России проживает около 100 наций и народностей, а 26 субъектов Российской Федерации из 85 образованы по этническому принципу. В случае доминирования сепаратизма стране может грозить трансформация в конгломерат этнических мини государств.

Еще одной важной геополитической характеристикой России является ее поликонфессиональность. Здесь живут приверженцы многих религий: православия, католицизма, ислама, буддизма, иудаизма и т. д. Конфессиональные противоречия всегда серьезны, и они могут усиливаться извне, т. к. центры основных религий (кроме православия) находятся за российскими границами. Именно поликонфессиональность России отличает ее от других многонациональных, но все-таки относительно религиозно-однородных государств.

<sup>5</sup> Россия также имеет опосредованный выход к Атлантическому океану.



Геополитическое положение России характеризуется протяженностью и не полной обустроенностью ее границ. Протяженность необустроенных участков границ составляет 13 500 км. В этом кроется серьезная угроза российским интересам. Через границы в Россию идут потоки наркотиков, контрабанда; из России вывозится ценное сырье, драгоценные металлы, богатство страны.

Проведенный анализ показывает: на международные связи регионов России сегодня большое воздействие оказывают как внутренние, так и внешние геополитические факторы.

Россия занимает большое пространство, расположена между крупными мировыми экономическими зонами: Европейским Союзом, Северной Америкой и Северо-Восточной Азией. На юге и на западе от России располагаются страны, ранее входившие в СССР. В результате распада СССР, Россия стала более северной страной, отделенной от Центральной и Западной Европы новыми государствами.

В культурно-цивилизационном плане Россия граничит с буддистской, исламской и западноевропейской культурными системами. Старые государственные границы одновременно служат политическими и культурными рубежами России: границы с Китаем на Дальнем Востоке (Приморский и Хабаровский края, Амурская область и Еврейская автономная область) и Финляндией и Норвегией на северо-западе (Мурманская область, Республика Карелия, Ленинградская область). На других участках пограничного периметра такого совпадения нет. Так, граница с Монголией (Бурятия, Тува, Забайкальский край) не является пороговым культурным рубежом, поскольку Бурятия и Тува близки к монголо-ламаистской культурной системе. Еще ярче это выражено у новых границ с Белоруссией и Украиной, которые проходят по территориям однородным

в культурном отношении (Смоленская, Брянская, Курская, Белгородская, Воронежская, Ростовская области, Краснодарский край). На Кавказе государственные границы соприкасаются со странами, относящимися к разным культурным системам (с Грузией граничат Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия–Алания, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан; с Азербайджаном – Республика Дагестан). Но на значительной ее части культурный рубеж (исламский) смещен вглубь России (Республика Татарстан, Башкортостан, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Ингушская и Чеченская Республики).

Граница с Казахстаном формально является границей с исламским миром, но в силу высокой доли русского населения в приграничных с Россией районах Казахстана можно говорить о смещении культурного рубежа относительно государственной границы вглубь этой страны. Многие черты современной пространственной структуры России обусловлены физико-географическими и историческими факторами: огромная территория (17 098 246 км<sup>2</sup>) и ее периферийное положение в Евразии; суровые климатические условия на 2/3 всей территории; низкая (в среднем) плотность населения (8,55 человека на 1 км<sup>2</sup>); размещение населения по территории России: на 1/3 части страны, расположенной до Урала, проживает 3/4 населения России, и на 2/3 части страны от Урала до Дальнего Востока проживает 1/4 часть населения страны; многоэтничный и многоконфессиональный состав России; разрывы между сосредоточениями природных ресурсов, населения



и производственного капитала. Все это создает постоянный многовековой фон для сложного регионального развития страны.

Интерес к региональному разнообразию в Российской Федерации постоянно растет. Даже при беглом анализе площадей российских регионов можно найти много интересного. Безграничность российских пространств уже вошла во все учебники. Но при этом следует видеть, что более половины территории России занимает Восточная Сибирь и Дальний Восток. Площадь одной только Республики Саха (Якутия) больше, чем суммарная территория 60 субъектов Российской Федерации. Аналогичные сравнения можно провести и с другими восточными гигантами России: Красноярским и Хабаровским краями, Тюменской и Иркутской областями.

Весь многоликий Северный Кавказ может уместиться на территории Амурской области или Республики Коми. Площадь Черноземья (Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Тамбовская области), житницы России, меньше территории Алтайского края или Республики Тыва.

Самые маленькие по площади субъекты Российской Федерации, если исключить из анализа два города федерального значения, – это шесть Северокавказских республик (за исключением Дагестана). Совсем небольшие по площади (менее 20 тыс. км<sup>2</sup>) [9] также Калининградская область, Чувашская Республика. Территория этих субъектов федерации сопоставима лишь с малыми европейскими странами: Австрией, Бельгией, Нидерландами и т. д.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы: субъекты России имеют свои особенности, которые оказывают серьезное влияние на развитие международных связей регионов государства. Регионы страны различаются по принципам территориального устройства, по расположению относительно государственной границы России, по геополитическому и геоэкономическому положению, по экономическому и социальному потенциалу. Это все влияет на развитие международного сотрудничества субъектов Российской Федерации.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вардомский Л. Б., Скатерщикова Е. Е.** Внешнеэкономическая деятельность регионов России. – М.: АРКТИ, 2002. – 319 с.
2. **Дерябин Ю. С.** Северная Европа. Регион нового развития. – М.: Весь мир, 2008. – 512 с.
3. **Международные и внешнеэкономические связи субъектов Российской Федерации** / под ред. А. Г. Гранберга. – М.: Научная книга, 2001. – 349 с.
4. **Дубровина О. Ю.** Региональное измерение внешней политики Российской Федерации. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. – 192 с.
5. **Плотникова О. В.** Международное сотрудничество регионов: концептуальные подходы. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – 356 с.
6. **Плотникова О. В.** Теория, система и практика международных связей регионов. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. – 262 с.
7. **Плотникова О. В., Дубровина О. Ю.** Международные связи регионов государств: характеристика и особенности. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2016. – 192 с.
8. **Плотникова О. В., Дубровина О. Ю.** Международные связи регионов государств: теория и практика. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – 272 с.
9. **Регионы России.** Социально-экономические показатели. – М.: Росстат, 2011. – 990 с.



10. **Alliès P.** La notion d'Eurorégion et sa mise en œuvre dans l'Union européenne // *Regional Autonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance.* – Paris, 2011. – P. 245–257.
11. **Contogeorgis G.** Région et Démocratie: le cadre conceptuel d'une relation // *Regional Autonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance.* – Paris, 2011. – P. 303–313.
12. **Leclerc S.** L'Europe et les Régions. Quinze ans de cohésion, économique et sociale. – Bruxelles: Bruyant, 2003. – 234 p.
13. **Le fait régional et la construction européenne: Recueil des travaux du colloque, 23–24 mai 2002, Strasbourg / M.-T. Bitsch (dir.)** – Bruxelles: Bruylant, 2003. – 457 p.
14. **Loughlin J.** La vision européenne du rôle des régions et de l'autonomie régionale // *Pouvoirs Locaux.* – 2006. – № 70. – P. 103–109.
15. **Pochta Y. M.** Russian Regions in International Relations // *Regional Authonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance.* – Paris, 2011. – P. 213–232.
16. **Quevit M.** La Grande Région et la problématique des rapports “Etat-nation et région” dans l'Union Européenne // *Revue Internationale de Politique comparée.* – 2005 – № 2. – P. 207–221.
17. **Regions and regionalism in Europe / Ed. M. Keating** – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2004. – 692 p.



DOI: [10.15293/2226-3365.1603.07](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1603.07)

Olga Yurievna Dubrovina, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Department of International Relations, Siberian Institute of International Relations and Regional Studies, Novosibirsk, Russian Federation

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7288-7160>

E-mail: [olgadubrovina@mail.ru](mailto:olgadubrovina@mail.ru)

Olga Vasilievna Plotnikova, Doctor of Political Sciences, Professor, Rector, Siberian Institute of International Relations and Regional Studies, Novosibirsk, Russian Federation

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-9096-0253>

E-mail: [plotnikova-ov@mail.ru](mailto:plotnikova-ov@mail.ru)

## TYPOLOGY OF RUSSIAN REGIONS IN THE CONTEXT OF INTERNATIONAL COOPERATION AND REGIONALIZATION

### Abstract

*The article is devoted to the classification of Russian regions and their typology. It analyzes Russian regions, shows how the types of regions influence their opportunities and the level of international cooperation.*

*World developments related to globalization and regionalization, have become apparent in the Russian Federation, having impact on international cooperation of Russian regions and foreign policy. One of the main characteristics of current foreign policy in Russia is the development of the regional component.*

*The researchers used the method of content analysis and the method of comparative analysis in order to carry out the classification of regions.*

*In conclusion, the authors identify the peculiarities of international relations of Russian regions.*

### Keywords

*Russian regions, typology, classification, international cooperation, Russian Federation.*

## REFERENCES

- 1 Vardomskij L. B., Skatershnikova E. E. *The Foreign Economic Activity of Regions of Russia*. Moscow, ARKTI Publ., 2002, 319 p. (In Russian)
- 2 Deryabin Y. S. *The Northern Europe. The Region of New Development*. Moscow, Ves' Mir Publ., 2008, 512 p. (In Russian)
- 3 *The International and Foreign Economic Relations of the Russian Federation*. Ed. A. G. Granberg. Moscow, Nauchnaya Kniga Publ., 2001, 349 p. (In Russian)
- 4 Dubrovina O. Y. *The Regional Dimension of Russia's Foreign Policy*. Novosibirsk, Novosibirsk State Technical University Publ., 2012, 192 p. (In Russian)
- 5 Plotnikova O. V. *The International Cooperation of Regions: Conceptual Approaches*. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2005, 356 p. (In Russian)
- 6 Plotnikova O. V. *The Theory and Practice of the System of International Relations of Regions*. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2004, 262 p. (In Russian)



- 7 Plotnikova O. V., Dubrovina O. Y. *The International Relations of Regions of States: Characteristics and Peculiarities*. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2016, 192 p. (In Russian)
- 8 Plotnikova O. V., Dubrovina O. Y. *The International Relations of Regions of States: Theory and Practice*. Novosibirsk, Novosibirsk State Technical University Publ., 2013, 272 p. (In Russian)
- 9 *Regions of Russia. Socio-economic Indicators*. Moscow, Rosstat Publ., 2011, 990 p. (In Russian)
- 10 Allières P. La notion d'Eurorégion et sa mise en œuvre dans l'Union européenne. *Regional Autonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance*. Paris, 2011, pp. 245–257. (In French)
- 11 Contogeorgis G. Région et Démocratie: le cadre conceptuel d'une relation. *Regional Autonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance*. Paris, 2011, pp. 303–313. (In French)
- 12 Leclerc S. *L'Europe et les Régions. Quinze ans de cohésion, économique et sociale*. Brussels, Bruyant Publ., 2003, 234 p. (In French)
- 13 *Le fait régional et la construction européenne*. Recueil des travaux du colloque, 23–24 mai 2002, Strasbourg. M.-T. Bitsch (dir.) Brussels, Bruyant Publ., 2003, 457 p. (In French)
- 14 Loughlin J. La vision européenne du rôle des régions et de l'autonomie régionale. *Pouvoirs Locaux*. 2006, no. 70, pp. 103–109. (In French)
- 15 Pochta Y. M. Russian Regions in International Relations. *Regional Autonomy and International Relations. New Dimensions of Multilateral Governance*. Paris, Publ., 2011, pp. 213–232.
- 16 Quevit M. La Grande Région et la problématique des rapports "Etat-nation et région" dans l'Union Européenne. *Revue Internationale de Politique comparée*. 2005, no. 2, pp. 207–221. (In French)
- 17 *Regions and regionalism in Europe*. Ed. M. Keating. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 2004, 692 p.