



УДК 37.015.31+37.017.4+316.752

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2602.06](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2602.06)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

## Особенности формирования просоциальных ценностных ориентаций обучающихся: оценка на основе параметрического наблюдения условий организации воспитательной работы

А. В. Головина<sup>1</sup>, И. А. Гринько<sup>1</sup>, Г. Г. Гурин<sup>1</sup>, И. С. Криштофик<sup>1</sup>,  
Н. Г. Жабина<sup>1</sup>, Т. В. Щербакова<sup>1</sup>, А. К. Белолуцкая<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

**Проблема и цель.** В современной педагогической науке сохраняется дефицит эмпирически обоснованных инструментов, позволяющих оценивать качество воспитательной работы школы через анализ педагогических условий формирования ценностных ориентаций и мягких навыков обучающихся. Цель исследования – выявление и описание дефицитов и успешных практик организации воспитательной работы, направленной на формирование мягких навыков и просоциальных ценностных ориентаций обучающихся.

**Методология.** Для достижения цели авторами был разработан и апробирован инструментарий, включающий параметрическое наблюдение воспитательных мероприятий и сравнительное анкетирование педагогов, обучающихся и родителей. Методологическую основу исследования составили деятельностный и компетентностный подходы, а также концепция оценки образовательных условий. В работе использованы методы качественного педагогического исследования: параметрическое наблюдение воспитательных мероприятий, сравнительное кейсовое анкетирование обучающихся старших классов, их родителей и педагогических работников, а также аналитическое обобщение эмпирических данных.

**Результаты.** Авторами разработан и апробирован комплекс инструментов параметрического измерения, включающий шкалы наблюдения педагогических условий и кейсовое анкетирование участников образовательного процесса. В ходе апробации выявлены типичные дефициты и успешные практики формирования мягких навыков (коммуникации, сотрудничества, критического и творческого мышления) и ценностных ориентаций обучающихся. Установлено, что параметрическое наблюдение позволяет выявлять различия между формальным и деятельностным уровнями формирования ценностей, а также несоответствие между заявленными целями воспитательной работы и реально создаваемыми педагогическими условиями.

**Библиографическая ссылка:** Головина А. В., Гринько И. А., Гурин Г. Г., Криштофик И. С., Жабина Н. Г., Щербакова Т. В., Белолуцкая А. К. Особенности формирования просоциальных ценностных ориентаций обучающихся: оценка на основе параметрического наблюдения условий организации воспитательной работы // Science for Education Today. – 2026. – Т. 16, № 2. – С. 121–141. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.06>

✉ Автор для корреспонденции: Анна Владимировна Головина, [golovinaav@mgrpu.ru](mailto:golovinaav@mgrpu.ru)

© А. В. Головина, И. А. Гринько, Г. Г. Гурин, И. С. Криштофик, Н. Г. Жабина, Т. В. Щербакова, А. К. Белолуцкая, 2026

**Заключение.** *Параметрический подход к измерению педагогических условий может рассматриваться как продуктивный научный инструмент анализа качества воспитательной работы школы и выявления направлений ее развития.*

**Ключевые слова:** *воспитательная работа; мягкие навыки; ценностные ориентации; педагогические условия; параметрическое измерение.*

### Постановка проблемы

В последние годы в отечественной и зарубежной педагогической науке существенно возрос интерес к проблематике воспитательной работы школы, особенно к механизмам формирования ценностных ориентаций и мягких навыков обучающихся<sup>1</sup> [10; 11].

В международных исследованиях этот вопрос, как правило, рассматривается в контексте развития так называемых компетенций XXI века, прежде всего коммуникации, сотрудничества, критического и творческого мышления, а также гражданских и просоциальных установок обучающихся. Отметим, что в отличие от предметных образовательных результатов, в отношении которых в мировой практике уже давно выработана методология и технологии измерений, дающие устойчивые валидные результаты, вопрос диагностики метапредметных, и особенно личностных, результатов остается в большой мере открытым. Несмотря на то, что к настоящему моменту накоплен значительный опыт проведения международных и отечественных мониторингов функциональной грамотности (PISA и др.), на сегодняшний день можно констатировать дефицит диагностических подходов и

процедур, которые бы, с одной стороны, позволяли дать развернутую практикоориентированную обратную связь педагогам и обучающимся, с другой – рассматривали бы метапредметные компетенции и ценностные ориентации как целостный комплекс взаимоувязанных характеристик, с которыми необходимо выстраивать системную педагогическую работу. Особенно острое звучание эта проблема приобретает потому, что школы в настоящий момент нацелены на наращивание объемов различных воспитательных мероприятий: все большее количество детей оказывается вовлеченными в различные конкурсы, концерты, викторины, театральные постановки, культурные походы и т. д., однако как именно можно оценить эффективность проводимых мероприятий, пока остается не очевидным.

Анализ современных исследований показывает, что преобладающее внимание уделяется либо оценке отдельных метапредметных навыков с использованием стандартизированных тестов и опросников<sup>2</sup> [3; 6], либо описанию воспитательных практик без эмпирически обоснованных инструментов анализа условий их реализации [8; 9; 12]. В зарубежных работах данная проблематика нередко

<sup>1</sup> Кувшинова Н. Н. Вопросы реализации программ дополнительного образования на примере деятельности образовательных комплексов города Москвы // Актуальные вопросы гуманитарных наук: сборник научных статей студентов и магистрантов. – М.: ИПК Лаватера, 2018. – С. 67–76. URL: <https://elibrary.ru/wbteep>

Pellegrino J. W., Hilton M. L. Education for life and work revisited: Defining and measuring 21st century skills. –

Washington: National Academies Press, 2023. URL: [https://hewlett.org/wp-content/uploads/2016/08/Education\\_for\\_Life\\_and\\_Work.pdf](https://hewlett.org/wp-content/uploads/2016/08/Education_for_Life_and_Work.pdf)

<sup>2</sup> Amitai A., Smets W. What is citizenship education and how can you evaluate it? // Elke school socialiseert. Many paths to citizenship. – 2022. – P. 31–48. URL: <https://researchportal.vub.be/en/publications/what-is-citizenship-education-and-how-can-you-evaluate-it>

рассматривается в рамках исследований гражданского образования [11], социально-эмоционального развития и школьного климата, где основное внимание уделяется установкам, убеждениям и декларируемым ценностям обучающихся. В отечественных работах преобладают подходы, ориентированные на фиксацию результатов воспитания, отраженных в ответах респондентов или в нормативно-плановой документации школ [13]. Существенным ограничением таких подходов является их ориентация на фиксацию итоговых результатов без учета педагогических условий и механизмов, в рамках которых формируются ценностные ориентации и мягкие навыки обучающихся в ходе реальной воспитательной деятельности школы. Следует учитывать, что эффект образовательной деятельности носит отсроченный характер и многие изменения, произошедшие в личности человека, можно успешно зафиксировать лишь по истечении многих лет ее становления. Более того, ребенок за годы школьной жизни драматически меняется, переживает ряд возрастных кризисов, и результаты психолого-педагогических измерений в начальной школе и, например, даже в 6–7 классах нельзя сравнивать [5]. К тому же на воспитание субъекта влияет множество факторов, напрямую не связанных со школой и не подконтрольных ей (семья, социальные сети, хобби, сообщества сверстников и т. д.). При измерении с помощью анкетирования, опросов или интервью сложно отделить воздействие одного от другого. Что касается документов, сопровождающих воспитательную деятельность, то они могут не отображать реального характера работы в школе, что не

позволяет воспринимать их в качестве достоверных источников для оценки эффективности воспитания.

Таким образом, несмотря на наличие значительного массива исследований остается недостаточно разработанной проблема эмпирического измерения качества воспитательной работы школы через анализ педагогических условий формирования ценностных ориентаций и мягких навыков обучающихся. Указанный дефицит определяет необходимость разработки и апробации исследовательских подходов, ориентированных не столько на оценку декларируемых результатов воспитания, сколько на системный анализ условий и форматов педагогического взаимодействия, в которых данные результаты потенциально формируются.

Цель исследования – выявление и описание дефицитов и успешных практик организации воспитательной работы, направленной на формирование мягких навыков и просоциальных ценностных ориентаций обучающихся.

### Методология исследования

Методологическую основу исследования составляют компетентностный, деятельностный<sup>3</sup> и аксиологический подходы, позволяющие рассматривать воспитательную работу школы как систему педагогических условий, в рамках которых формируются ценностные ориентации и мягкие навыки обучающихся. В рамках данного исследования воспитательное воздействие анализируется не через декларируемые цели или формальные результаты, а через параметры образовательной среды и педагогического взаимодействия, потенциально обеспечивающие развитие соответствующих навыков и ценностей.

<sup>3</sup> Эльконин Д. Б. Детская психология. – М.: Академия, 2004. – 384 с. ISBN 5-7695-1645-3. URL: <https://elibrary.ru/qxhvyyd>

Разработанный авторами параметрический подход ориентирован на фиксацию наблюдаемых характеристик воспитательных мероприятий, отражающих условия развития коммуникации, сотрудничества, критического и творческого мышления, а также формирования просоциальных ценностных ориентаций обучающихся. Такой подход позволяет перейти от фрагментарной оценки отдельных практик к комплексному анализу воспитательной деятельности школы как целостного педагогического процесса.

Для достижения цели авторами был разработан и апробирован инструментарий, включающий параметрическое наблюдение воспитательных мероприятий и сравнительное анкетирование педагогов, обучающихся и родителей.

Разработке инструментария предшествовал подробный анализ результатов отечественных и зарубежных исследований способов оценки эффективности воспитания.

1. Первая проанализированная группа инструментов включает в себя анкеты как для педагогов, так и для обучающихся [1; 4; 6]. К примеру, специфическим международным исследованием, напрямую касающимся оценки воспитательных практик, является исследование качества граждановедческого образования ICCS (*International Civic and Citizenship Study*), цель которого – выявление умения ориентироваться в социальном контексте и формулировать собственную гражданскую позицию. Гражданская компетентность в данном отчете понимается как знания, навыки и ценности, необходимые обучающемуся в будущем для активного участия в гражданском обществе, политической и общественной жизни.

В некоторых случаях опрос о гражданской компетентности заполняют педагоги, что позволяет получить оценку с позиции экспертности [6]. В других случаях опрос заполняется обучающимися в ходе саморефлексии [4]. В отечественной практике встречается анкетирование для классных руководителей, которые рассматриваются в качестве ответственных лиц за воспитательную работу над группой учащихся.

2. Вторая группа инструментов – методики, основанные на наблюдении за ходом воспитательной работы и интервьюировании участников процесса. Так, нидерландское исследование сообщает о реализации подобной модели в Голландии в 2020 г. [3]. Это позволило, с одной стороны, измерить гражданскую компетентность учеников, с другой – разработать описание уровней ее развития.

3. Третья группа методов предполагает оценку качества подготовки педагогических кадров<sup>4</sup> [2; 7]. Например, одно из нидерландских исследований обращает внимание на влияние эффективности обучения учителей программе гражданского образования на воспитание их учеников [6]. Схожие методики представлены в публикациях и по иным странам. Например, в статье «Организационное участие учителей: профили в 12 странах и их корреляция с практикой преподавания» (2020) [8], где на основании наблюдения и анкетирования педагогических работников подразделяют на четыре когорты, исходя из их личностной гражданской позиции (оценивается гражданская вовлеченность педагогических работников в общественные и политические процессы), была установлена корреляция между личностной позицией педагогических

<sup>4</sup> OECD. Beyond academic learning: First results from the OECD Survey on Social and Emotional Skills. – Paris: OECD Publishing, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1787/92a11084-en>

OECD. Creative minds in action: Students' imagination and ideas on the PISA test. – Paris: OECD Publishing, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1787/5b718eb2-en>

работников и его работой в классе по вопросам формирования гражданственности.

4. Последняя группа инструментов нацелена на оценку лидерских качеств педагогического работника<sup>5</sup> [9; 14; 16; 17; 19]. Так, в Китае выделяется несколько компонентов так называемого школьного лидерства [10], а в США уже несколько лет реализуется программа «Голубая лента» [11], направленная на поощрения, в том числе за эффективную демонстрацию школами лидирующих показателей в успеваемости и новаторстве педагогических практик. В России внимание исследователей уделяется перспективам использования педагогов-наставников<sup>6</sup> в воспитательной работе [12; 16; 17; 9], а также обучению и подготовке начинающих педагогов, которые смогут наладить продуктивный контакт с учениками [13].

Однако, несмотря на наличие разнообразных подходов к оценке воспитательной деятельности, анализ научных публикаций показывает, что большинство существующих инструментов ориентированы либо на фиксацию отсроченных личностных результатов, либо на оценку отдельных компонентов образовательного процесса, что существенно ограничивает возможности объективного анализа педагогических условий воспитательной работы в конкретной образовательной организации. Кроме того, значительная часть международных инструментов опирается на концепт граж-

данского образования, лишь частично соотносимый с ценностным контекстом российской системы общего образования, что актуализирует необходимость разработки инструментария, чувствительного к локальным нормативным и культурным основаниям.

На основании изученных материалов были разработаны авторские инструменты оценки эффективности воспитательных практик с точки зрения формирования мягких навыков и просоциальных ценностей.

Под «мягкими навыками» в исследовании понимался широкий набор компетенций и личных качеств, которые позволяют людям эффективно ориентироваться в окружающей среде, успешно работать с другими и достигать поставленных целей<sup>7</sup>. Их перечень базировался на концепции «4К», впервые принятой в рамках Давосского форума в 2015 г. Под «просоциальными ценностями» понимались обобщенные цели и средства их достижения, играющие роль фундаментальных норм [18]. Список ценностей составлялся на основании Указа Президента РФ № 809<sup>8</sup> и включал в себя такие ценностные ориентации, как «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение,

<sup>5</sup> Fullan M., Quinn J., McEachen J. Deep learning: Engage the world change the world. – Thousand Oaks: Corwin, 2018. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781506368603>

<sup>6</sup> Как организовать наставничество в школе: рекомендации по организации профессионального наставничества в образовательных организациях Москвы / А. К. Белолуцкая, А. В. Головина, Г. Г. Гурин и др. – М.: НП «Авторский Клуб», 2024. – 28 с. ISBN 978-5-907027-84-8.

<sup>7</sup> Белолуцкая А. К., Головина А. В., Гринько И. А., Гурин Г. Г. Отношение педагогов, старшеклассников и

родителей к воспитательным и просветительским мероприятиям // Образование и город: проектирование развития Сборник статей по итогам Седьмого ежегодного международного симпозиума. – 2024. – С. 59–80. URL: <https://elibrary.ru/JYEPQP>

<sup>8</sup> Указ Президента РФ от 09.11.2022 N 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей" URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_430906/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/)

историческая память и преемственность поколений, единство народов России» [15].

Предлагаемый подход основывается на параллельном использовании двух методов оценки: параметрического наблюдения, которое осуществляет эксперт, находясь непосредственно на воспитательном мероприятии, и сравнительного анкетирования педагогов, обучающихся и их родителей. Первый метод дает представление о качестве педагогических условий *in situ*, которые создаются педагогом для развития мышления и коммуникации, а также рефлексивного деятельностного формирования у детей ценностного мировоззрения. Благодаря второму методу становится возможным проанализировать отношение трех групп ключевых заинтересованных сторон к проводимой воспитательной работе. В сочетании использование указанных методов при условии регулярного проведения дает возможность комплексного мониторинга.

*Параметрическое наблюдение как метод оценки педагогических условий*

Параметрическое наблюдение использовалось как основной метод качественного анализа воспитательных мероприятий и было направлено на фиксацию характеристик педагогического взаимодействия, потенциально способствующих развитию мягких навыков и формированию ценностных ориентаций обучающихся. В отличие от описательного или экспертно-интуитивного наблюдения данный метод предполагает систематическую регистрацию заранее заданных аналитических параметров, обеспечивающих сопоставимость данных и возможность их последующего обобщения.

Единицей анализа в рамках параметрического наблюдения выступало отдельное воспитательное мероприятие, рассматриваемое как целостная педагогическая ситуация. Экспертная фиксация осуществлялась с использованием

стандартизированного бланка, включающего группы индикаторов, отражающих ключевые компоненты педагогических условий:

1) первая группа параметров связана с развитием коммуникативных навыков и включает характеристики организации горизонтального и вертикального взаимодействия обучающихся, разнообразие коммуникативных ролей и форматов, а также наличие условий для спонтанного и инициативного общения;

2) вторая группа параметров отражает условия для развития критического мышления и включает фиксацию открытых вопросов, направленных на аргументацию, анализ причинно-следственных связей, формирование собственной позиции и обсуждение альтернативных точек зрения;

3) третья группа параметров ориентирована на развитие творческого мышления и позволяла выявить наличие задач с неопределенным способом решения, возможностей для самостоятельного выбора, создания оригинального продукта и обращения к культурным и социальным референсам;

4) четвертая группа параметров описывает условия для кооперации и совместной деятельности обучающихся, включая организацию групповой и парной работы, распределение ролей, коллективную рефлексию и педагогическую обратную связь по результатам совместной деятельности.

Отдельный блок параметров направлен на анализ формирования просоциальных ценностей. В рамках наблюдения фиксировался характер обращения педагога и участников мероприятия к ценностному содержанию, а также уровень его интеграции в деятельность обучающихся (формальный, деятельностный, рефлексивный). Особое внимание уделяется эмоциональной вовлеченности обучающихся и демонстрации возможности реализации ценностей в конкретных действиях и поступках.

Каждый параметр фиксировался бинарно, что обеспечивало формализованность данных, при этом эксперт имел возможность дополнять наблюдение развернутыми аналитическими комментариями, раскрывающими контекст и специфику педагогической ситуации. Такое сочетание формализованной и качественной фиксации позволило использовать параметрическое наблюдение как инструмент системного анализа педагогических условий воспитательной деятельности.

*Анкетирование в формате кейсов как дополнение параметрического наблюдения*

Дополнительной частью оценочного инструмента стало анкетирование, которое проводилось в форме анализа респондентами конкретных ситуаций (кейсов). Кейсы были разработаны для трех групп: ученики 10–11 классов, педагогические работники и родители обучающихся 10–11 классов. Структурно основой кейсов стали индикаторы, описанные выше в контексте параметрических наблюдений. Основная цель анкетирования заключалась в том, чтобы косвенно выявить условия, способствующие реализации воспитательной работы.

Анкетирование для обучающихся 10–11 классов позволяет лучше понять, как ученики воспринимают воспитательные мероприятия и какой у них опыт участия в этих событиях.

В рамках кейсов преподавателям было предложено разработать пять подробных ответов, которые представляли собой свободное описание возможного плана урока. Такие уроки должны быть ориентированы на развитие конкретного мягкого навыка и формирование определенных ценностей, которые были четко обозначены в содержании кейса наряду с указанием возраста обучающихся. Такая форма кейсов не только не ограничивает учи-

телей в их подходе, но и позволяет им продемонстрировать свое мастерство, выявляя привычные способы решения аналогичных образовательных задач.

Совмещение наблюдений и анкетирования позволило создать широкую и многоаспектную картину воспитательной деятельности, осуществляемой в конкретной школе.

К ограничениям использованных методов следует отнести контекстуальный характер полученных данных, обусловленный спецификой образовательных организаций, участвовавших в апробации инструментария, а также ограниченный временной период наблюдений. Кроме того, параметры оценки фиксируют преимущественно наблюдаемые характеристики педагогических условий, что не позволяет в полной мере учитывать индивидуальные различия обучающихся и отдаленные эффекты воспитательного воздействия. Указанные ограничения определяют перспективы дальнейших исследований, направленных на расширение выборки и сочетание параметрического наблюдения с другими методами сбора эмпирических данных.

Апробация разработанного инструментария была проведена на базе пяти общеобразовательных школ города Москвы, представляющих различные административные округа. В ходе исследования были проанализированы 15 воспитательных мероприятий различного формата (классные часы, концерты, школьные конференции и др.), заполнено 30 бланков параметрического наблюдения, а также проведено анкетирование педагогических работников (35 человек), обучающихся 10–11 классов (135 человек) и их родителей (65 человек).

### **Результаты исследования**

Ключевые результаты обобщены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

## Результаты параметрического наблюдения по мягким навыкам

Table 1

## The results of parametric observation of soft skills

Параметр оценивания	% занятий
<b>Коммуникация</b>	
Присутствует неотретированное горизонтальное общение между учениками (горизонтальная коммуникация)	50 %
Незапланированная спонтанная коммуникация между участниками поощряется	16,7 %
Разновозрастной состав участников	50 %
Организована возможность коммуникации с партнерами разного возраста, профессии, статуса, не / малознакомыми (например, из разных классов / школ / корпусов) и пр.	25 %
Организована работа в малых группах для учеников	33 %
<b>Критическое мышление</b>	
Педагогический работник задает обучающимся открытые вопросы	24 %
Педагогический работник интересуется аргументами обучающихся и помогает им формулировать их	16,7 %
Ученики задают педагогическому работнику интересующие их вопросы, предполагающие обсуждение и открытый ответ	8,4 %
Ученики задают друг другу вопросы во время мероприятия, в том числе открытые	16,7 %
Ученики высказывают собственное мнение	16,7 %
Педагогический работник обращает внимание на причинно-следственные связи	16,7 %
<b>Творческое мышление</b>	
Ученики создают собственный продукт во время мероприятия (например: поделку, плакат, комикс, стих и пр.)	8,4 %
Педагогический работник знакомит учеников с культурными референсами, которые используются не как образцы, а для вдохновения и создания творческих произведений по собственному замыслу	33 %
Ученики работают над задачей, где предлагают разные варианты ее решения	25 %
Педагогический работник предоставляет обучающимся самостоятельный выбор	25 %
Педагогический работник дает задание «придумать» / разработать / сочинить что-либо	8,4 %
<b>Сотрудничество</b>	
Ученики работают в малых группах над решением общей задачи	25 %
Ученики работают в парах	16,7 %
Групповая работа приводит к продуктивному результату	25 %
Педагогический работник предлагает обсудить результаты совместной работы и проанализировать их	8,4 %
Педагогический работник дает обратную связь о том, как была организована работа в группе	25 %

Таблица 2

## Результаты параметрического наблюдения по просоциальным ценностям

Table 2

## The results of parametric observation of prosocial values

Параметр оценивания	% занятий
Педагогический работник не обращает внимание на то, какие действия учеников могут определяться как соответствующие этой ценности	25 %
Педагогический работник директивно перечисляет действия, которые соответствуют этой ценности	33,3 %
Педагогический работник вместе с учениками придумывает действия, которые бы соответствовали этой ценности	8,4 %
Ученики не показывают большой эмоциональной вовлеченности	16,7 %
Ученики демонстрируют большую эмоциональную вовлеченность	66,7 %

Результаты апробации подтвердили применимость разработанного инструментария для выявления и описания как дефицитов, так и успешных примеров организации воспитательной работы. Параметрические шкалы продемонстрировали свою эффективность при фиксации качества педагогических условий, создаваемых в рамках воспитательных мероприятий, уровня вовлеченности обучающихся, а также используемых педагогических практик, направленных на развитие коммуникации, сотрудничества, критического и творческого мышления. Анкетирование в форме кейсов позволило дополнить данные наблюдений представлениями ключевых участников образовательного процесса о характере и качестве воспитательной работы.

*Формирование коммуникативных навыков и навыков сотрудничества*

Анализ данных параметрического наблюдения показал, что наиболее выраженные успешные практики воспитательной работы связаны с развитием коммуникативных навыков обучающихся. Примерно в половине наблюдавшихся мероприятий фиксировалась спонтанная горизонтальная коммуникация между учащимися, а также взаимодействие обучающихся разных возрастных групп, что

способствовало расширению их коммуникативного опыта. В трети мероприятий использовалась групповая работа, потенциально ориентированная на развитие сотрудничества.

Вместе с тем выявлены и устойчивые дефициты. Коммуникативное взаимодействие чаще всего ограничивалось общением внутри привычных групп, без целенаправленного расширения круга коммуникативных партнеров. Спонтанное горизонтальное общение нередко воспринималось педагогами как фактор, нарушающий сценарий мероприятия, и не интегрировалось в его структуру. В отношении сотрудничества были зафиксированы недостатки в организации командной работы: отсутствие распределения ролей, педагогической модерации и последующей рефлексии опыта совместной деятельности.

Полученные результаты соотносятся с выводами ряда отечественных и зарубежных исследований [3; 16], указывающих на то, что групповая работа в воспитательных и образовательных практиках часто носит формальный характер и не сопровождается целенаправленным развитием навыков сотрудничества и рефлексии командного взаимодействия.

*Развитие критического мышления обучающихся*

Развитие критического мышления оказалось наименее представленным направлением воспитательной работы. В большинстве наблюдавшихся мероприятий обучающиеся редко сталкивались с открытыми вопросами, требующими аргументации, формулирования собственной позиции или анализа причинно-следственных связей. Возможности для развернутого рассуждения и обсуждения альтернативных точек зрения были ограничены.

Высокий потенциал развития критического мышления был зафиксирован лишь в единичных случаях, в частности в рамках школьной конференции, где обучающиеся представляли собственные исследовательские проекты, получали развивающую обратную связь и участвовали в содержательных дискуссиях. Данный результат подтверждает выводы исследовательской литературы [3; 6] о том, что формирование критического мышления требует специально сконструированных образовательных ситуаций и редко возникает спонтанно в рамках массовых воспитательных мероприятий.

#### *Условия формирования творческого мышления*

Анализ показал, что в воспитательных мероприятиях чаще всего используется стратегия ознакомления обучающихся с готовыми культурными референсами, что было зафиксировано примерно в трети случаев. Возможность самостоятельного создания творческого продукта обучающимися предоставлялась крайне редко.

Значительная часть мероприятий была ориентирована на демонстрацию заранее подготовленных творческих выступлений (концерты, номера), при этом процесс подготовки данных продуктов оставался за рамками наблюдаемой педагогической ситуации. В результате развитие творческого мышления про-

исходило лишь у ограниченного круга обучающихся, непосредственно вовлеченных в подготовку, что снижает потенциал воспитательных мероприятий как пространства массового развития креативности.

#### *Формирование ценностных ориентаций обучающихся*

Результаты параметрического наблюдения свидетельствуют о преобладании формального подхода к формированию ценностных ориентаций. В большинстве случаев ценности обозначались педагогом декларативно или иллюстрировались примерами из истории и культуры, без включения обучающихся в деятельностное или рефлексивное осмысление их содержания. Учащиеся редко получали возможность соотнести обсуждаемые ценности с собственным жизненным опытом и практиками повседневного поведения.

Также было выявлено неравномерное представление ценностных ориентаций: наибольшее внимание уделялось патриотизму и гуманизму, тогда как другие ценности затрагивались эпизодически. Подобная тенденция соответствует данным других исследований [14; 15], указывающих на сложность перехода от декларативного транслирования ценностей к их деятельностному освоению.

В итоге можно резюмировать, что в ходе качественного анализа результатов параметрического наблюдения на воспитательных мероприятиях на уровне тенденций было установлено:

1) наличие дефицитов в формировании творческого и особенно критического мышления. Обучающиеся имеют недостаточно возможности для самостоятельного вопрошания, формулирования аргументов и причинно-следственных связей, а также для работы с культурными референсами и самостоятельного креативного придумывания;

2) средний уровень развития навыков сотрудничества и коммуникации при недостатке рефлексии опыта совместной работы, а также ограниченном выборе возможных коммуникативных партнеров;

3) недостаток деятельностного подхода при формировании ценностных ориентаций: приоритет рассказа о ценностях в ущерб обсуждению возможных форм реализаций тех или иных ценностей в действиях в повседневной жизни.

*Результаты анкетирования участников образовательного процесса*

Анкетирование в форме анализа кейсов позволило выявить особенности восприятия воспитательной работы различными группами участников образовательного процесса. Обучающиеся 10–11 классов чаще всего отмечали обсуждение таких ценностей, как взаимопомощь, жизнь и созидательный труд, а также демонстрировали в целом положительное отношение к воспитательным мероприятиям и отсутствие отторжения от участия в них.

Родители обучающихся характеризовались сравнительно низкой степенью включенности в воспитательную деятельность школы и склонностью делегировать значительную часть ответственности за воспитание образовательной организации. Анализ ответов педагогических работников показал преобладание кратких, шаблонных решений кейсов, нередко основанных на использовании готовых методических материалов. При этом в ответах редко прослеживалась адаптация предлагаемых форматов к возрастным и психологическим особенностям обучающихся, а акцент чаще делался на декларируемых ценностях, нежели на развитии конкретных навыков.

Полученные результаты не только подтверждают выводы ряда отечественных и зарубежных исследований [7; 18] о неравномерности развития мягких навыков и ценностных

ориентаций в ходе воспитательной работы, но и уточняют их за счет анализа конкретных педагогических условий, в рамках которых данные различия формируются. В отличие от исследований, ориентированных преимущественно на самооценку обучающихся или экспертные суждения, представленный параметрический подход позволяет выявить структурные ограничения воспитательных практик, связанные с преобладанием декларативных форм работы и недостаточной интеграцией ценностного содержания в деятельность обучающихся.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило выявить дефициты и успешные практики организации воспитательной работы, направленной на формирование мягких навыков и проциальных ценностных ориентаций обучающихся. Основным научным результатом является разработка и апробация комплексного инструментария оценки эффективности воспитательной работы, включающего параметрическое наблюдение мероприятий и сравнительное анкетирование педагогов, обучающихся и их родителей.

Использование разработанных инструментов дало возможность не только зафиксировать и описать педагогические практики, но и системно оценить их эффективность в развитии критического и творческого мышления, коммуникации, сотрудничества, а также в формировании ценностных ориентаций. Результаты исследования показали, что формирование мягких навыков и ценностей неравномерно: наиболее успешно развиваются коммуникация и сотрудничество, тогда как критическое и творческое мышление, а также деятельностное освоение ценностей требуют целенаправленного педагогического сопровождения.



Научный вклад авторов заключается в создании инструмента, позволяющего комплексно оценивать эффективность воспитательной работы с точки зрения формирования навыков и ценностей, что ранее ограничивалось либо декларативными показателями, либо фрагментарными методами наблюдения и опроса. Апробация инструментария в пяти школах показала его применимость для анализа реальных педагогических условий и выявления как «лучших практик», так и ключевых ограничений в организации воспитательной работы.

Таким образом, исследование расширяет возможности научного анализа воспитательного процесса в школах, обеспечивает эмпирическую основу для разработки рекомендаций по улучшению педагогических практик и формированию ценностных и метапредметных компетенций обучающихся, а также задает перспективу для дальнейших исследований в области оценки воспитательной работы в разных образовательных контекстах.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Blake M. K. Other duties as assigned: The ambiguous role of the high school counselor // *Sociology of Education*. – 2020. – Vol. 93 (4). – P. 315–330. DOI: <https://doi.org/10.1177/0038040720932563>
2. Coopmans M., Ten Dam G., Dijkstra A. B., Van der Veen I. Towards a comprehensive school effectiveness model of citizenship education: An empirical analysis of secondary schools in the Netherlands // *Social Sciences*. – 2020. – Vol. 9. – P. 157. DOI: <https://doi.org/10.3390/socsci9090157>
3. Darling-Hammond L., Flook L., Cook-Harvey C., Barron B., Osher D. Implications for educational practice of the science of learning and development // *Applied Developmental Science*. – 2020. – Vol. 24 (2). – P. 97–140. DOI: <https://doi.org/10.1080/10888691.2018.1537791>
4. Fauzi I. K. A., Mulyana N., Zein I. F., Zein A. A., Anggraeni D. Implementation of child-friendly schools in developing students' character // *Primary: Jurnal Pendidikan Guru Sekolah Dasar*. – 2023. – Vol. 12 (1). – P. 13–27. DOI: <https://doi.org/10.33578/jpkip.v12i1.9413>
5. Gabaldón-Estevan D. Heterogeneity versus homogeneity in schools: A study of the educational value of classroom interaction // *Education Sciences*. – 2020. – Vol. 10 (11). – P. 335. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci10110335>
6. Henderson D., Tudball L. More than national education: Possibilities for critical participatory learning in the Australian curriculum through civics and citizenship // *Curriculum Perspectives*. – 2017. – Vol. 37 (4). – P. 243–255. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41297-017-0010-1>
7. Hoskins B., Saisana M., Villalba C. M. H. Civic Competence of Youth in Europe: Measuring Cross National Variation Through the Creation of a Composite Indicator. *Social Indicators Research*, 123(2), 431–457. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0746-z>
8. Reichert F., Torney-Purta J., Liang W. Teachers' organizational participation: Profiles in 12 countries and correlates in teaching-related practices // *Theory and Research in Social Education*. – 2020. – Vol. 48 (4). – P. 552–582. DOI: <https://doi.org/10.1080/00933104.2020.1795764>
9. Utomo H. B., Musyadad F., Yunanto D. Assessment model for effective schools // *International Journal of Advanced Science and Technology*. – 2019. – Vol. 129. – P. 81–88. DOI: <https://doi.org/10.33832/ijast.2019.129.07>



10. Visone J. D. Teacher leadership for excellence in US National Blue Ribbon Schools // *International Journal of Leadership in Education*. – 2020. – Vol. 27 (1). – P. 21–43. DOI: <https://doi.org/10.1080/13603124.2020.1811897>
11. Voogt J., Roblin N. P. A comparative analysis of international frameworks for 21st century competences: Implications for national curriculum policies // *Journal of Curriculum Studies*. – 2012. – Vol. 44 (3). – P. 299–321. DOI: <https://doi.org/10.1080/00220272.2012.668938>
12. Zuo A. How to improve school leadership (in Beijing's high schools) // *Journal of Education and Educational Research*. – 2023. – Vol. 6 (1). – P. 163–165. DOI: <https://doi.org/10.54097/jeer.v6i1.14214>
13. Абрамова В. Ю., Векслер А. К., Глубокова Е. Н., Назмутдинова Т. С., Попова Р. И., Чернышова Э. П., Шелухина О. А., Калабина И. А. Объективная оценка достигаемых образовательных результатов: особенности проектирования и применения оценочных средств в современных условиях цифрового развития // *Science for Education Today*. – 2024. – Т. 14, № 1. – С. 125–148. URL: <https://elibrary.ru/TWQVWO> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.06>
14. Буянова И. Б., Горшенина С. Н., Неясова И. А., Серикова Л. А., Буянов Ю. В. Формирование готовности будущего педагога к осуществлению воспитательной деятельности в учреждениях различного типа // *Гуманитарные науки и образование*. – 2023. – Т. 14, № 1. – С. 20–25. URL: <https://elibrary.ru/YSRMNV> DOI: [https://doi.org/10.51609/2079-3499\\_2023\\_14\\_01\\_20](https://doi.org/10.51609/2079-3499_2023_14_01_20)
15. Зубова О. Г. Структура ценностей населения России: теоретико-методологический анализ и эмпирические результаты // *Образование и право*. – 2019. – № 8. – С. 182–189. URL: <https://elibrary.ru/FAKPSI>
16. Лаврентьева О. А., Скрыпникова Е. М., Дейч Б. А., Лаврентьева З. И. Деятельность советника директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными организациями: оценка ожиданий и потенциала совершенствования воспитательной работы с обучающимися // *Science for Education Today*. – 2023. – Т. 13, № 6. – С. 7–36. URL: <https://elibrary.ru/MIOVXH> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2306.01>
17. Лихолетов В. В., Абдуллин А. Г. Педагог и наставник - ключевые фигуры формирования образовательно-технологического суверенитета страны // *Интеграция образования*. – 2023. – Т. 27, № 3. – С. 468–489. URL: <https://elibrary.ru/UMEYJO> DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.112.027.202303.468-489>
18. Румянцева О. В. Исследования soft skills в высшем образовании: топ-100 в международной базе Scopus // *Интеграция образования*. – 2021. – Т. 25, № 4. – С. 593–607. URL: <https://elibrary.ru/DLBJSJ> DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.105.025.202104.593-607>
19. Савченков А. В., Корчемкина Ю. В., Сибиркина А. Р., Изюмникова С. А., Леушканова О. Ю., Уварина Н. В. Оценка сформированности мотивационно-ценностного компонента готовности будущих педагогов к воспитательной деятельности на основе построения индивидуального профиля // *Science for Education Today*. – 2024. – Т. 14, № 6. – С. 33–61. URL: <https://elibrary.ru/PBUBYQ> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2406.02>

Поступила: 11 октября 2025

Принята: 11 марта 2026

Опубликована: 30 апреля 2026



### **Заявленный вклад авторов:**

Головина А. В.: сбор эмпирического материала, осуществление обработки и анализа полученных данных, написание вывода по результатам применения методики и апробации методики, подготовка текста статьи

Гринько И. А.: осуществление сбора теоретического материала для разработки параметрического наблюдения, выделение значимых особенностей, критериев и инструментов для апробации измерения

Гурин Г. Г.: сбор эмпирического материала, участие в апробации разработанного инструментария

Криштофик И. С.: осуществление сбора теоретического материала для разработки параметрического наблюдения, участие в апробации разработанного инструментария

Жабина Н. Г.: сбор эмпирического материала, участие в апробации разработанного инструментария

Щербакова Т. В.: сбор эмпирического материала, участие в апробации разработанного инструментария

Белолуцкая А. К.: руководство научным коллективом, руководство процессом разработки инструментария и апробации инструментария, управление проведением исследования, участие в редакции и подготовке статьи

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

### **Информация о конфликте интересов:**

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

### **Информация об авторах**

#### **Головина Анна Владимировна**

Младший научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0310-1128>  
SPIN-код: 9865-0915  
E-mail: [golovinaav@mgpu.ru](mailto:golovinaav@mgpu.ru)



**Гринько Иван Александрович**

доктор исторических наук, старший научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1594-0244>  
SPIN-код: 1477-6946  
E-mail: [grinkoi@mgpu.ru](mailto:grinkoi@mgpu.ru)

**Гурин Григорий Геннадьевич**

младший научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4070-4905>  
SPIN-код: 7193-2166  
E-mail: [guringg@mgpu.ru](mailto:guringg@mgpu.ru)

**Криштофик Ирина Сергеевна**

кандидат педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5636-8347>  
SPIN-код: 4931-0132  
E-mail: [krishtofikis@mgpu.ru](mailto:krishtofikis@mgpu.ru)

**Жабина Наталья Геннадьевна**

младший научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0905-7524>  
SPIN-код: 1779-5374  
E-mail: [zhabinang@mgpu.ru](mailto:zhabinang@mgpu.ru)



**Щербакова Татьяна Владимировна**



кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4556-5550>  
SPIN-код: 6102-2396  
E-mail: [Sherbakovatv@mgpu.ru](mailto:Sherbakovatv@mgpu.ru)

**Белолуцкая Анастасия Кирилловна**

кандидат психологических наук, заведующий,  
лаборатория оценки профессиональных компетенций и развития взрослых  
НИИ урбанистики и глобального образования,  
Московский городской педагогический университет,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, Москва, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8184-7411>  
SPIN-код: 2268-4354  
E-mail: [beloluckayaak@mgpu.ru](mailto:beloluckayaak@mgpu.ru)



## Features of developing students' citizenship values: Assessment based on parametric observation of conditions for organizing citizenship education

A. V. Golovina  <sup>1</sup>, I. A. Grinko<sup>1</sup>, G. G. Gurin<sup>1</sup>, I. S. Krishtofik<sup>1</sup>,  
N. G. Zhabina<sup>1</sup>, T. V. Shcherbakova<sup>1</sup>, A. K. Belolutskaya<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Moscow City University, Moscow, Russian Federation

### Abstract

**Introduction.** Contemporary educational research faces a lack of empirically grounded tools that make it possible to assess the quality of moral and citizenship education through the analysis of pedagogical conditions for the formation of students' values and soft skills. The purpose of this study is to describe and verify parametric approach to measuring the conditions for developing students' values and soft skills in the context of school-based moral and citizenship education.

**Materials and Methods.** The study follows the activity-based and cultural-historical approaches, as well as the concept of evaluating educational conditions. The research employs qualitative methods, including parametric observation of educational activities, comparative case-based surveys of upper secondary school students, their parents, and teachers, and analysis of the empirical data obtained.

**Results.** The authors developed and piloted a set of parametric measurement tools, including observation scales for pedagogical conditions and case-based surveys for key participants in the educational process. The pilot study enabled to identify typical deficits and successful practices in developing soft skills (communication, collaboration, critical thinking, and creativity) and students' values. It was established that parametric observation can identify differences between formal and activity-based levels of value formation, as well as inconsistencies between the declared goals of moral and citizenship education and actual pedagogical conditions.



**Conclusions.** The parametric approach to measuring pedagogical conditions is considered to be a productive research tool for analyzing the quality of moral education and identifying directions for its further development.

### Keywords

Citizenship education; Moral education; Soft skills; Values; Pedagogical conditions; Parametric measurement.

### For citation

Golovina A. V., Grinko I. A., Gurin G. G., Krishtofik I. S., Zhabina N. G., Shcherbakova T. V., Belolutskaya A. K. Features of developing students' citizenship values: Assessment based on parametric observation of conditions for organizing citizenship education. *Science for Education Today*, 2026, vol. 16 (2), pp. 121–141. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2602.06>

  Corresponding Author: A. V. Golovina, [golovinaav@mgpu.ru](mailto:golovinaav@mgpu.ru)

© A. V. Golovina, I. A. Grinko, G. G. Gurin, I. S. Krishtofik, N. G. Zhabina, T. V. Shcherbakova, A. K. Belolutskaya, 2026



## REFERENCES

1. Blake M. K. Other duties as assigned: The ambiguous role of the high school counselor. *Sociology of Education*, 2020, vol. 93 (4), pp. 315-330. DOI: <https://doi.org/10.1177/0038040720932563>
2. Coopmans M., Ten Dam G., Dijkstra A. B., Van der Veen I. Towards a comprehensive school effectiveness model of citizenship education: An empirical analysis of secondary schools in the Netherlands. *Social Sciences*, 2020, vol. 9, pp. 157. DOI: <https://doi.org/10.3390/socsci9090157>
3. Darling-Hammond L., Flook L., Cook-Harvey C., Barron B., Osher D. Implications for educational practice of the science of learning and development. *Applied Developmental Science*, 2020, vol. 24 (2), pp. 97-140. DOI: <https://doi.org/10.1080/10888691.2018.1537791>
4. Fauzi I. K. A., Mulyana N., Zein I. F., Zein A. A., Anggraeni D. Implementation of child-friendly schools in developing students' character. *Primary: Jurnal Pendidikan Guru Sekolah Dasar*, 2023, vol. 12 (1), pp. 13-27. DOI: <https://doi.org/10.33578/jpfkip.v12i1.9413>
5. Gabaldón-Estevan D. Heterogeneity versus homogeneity in schools: A study of the educational value of classroom interaction. *Education Sciences*, 2020, vol. 10 (11), pp. 335. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci10110335>
6. Henderson D., Tudball L. More than national education: Possibilities for critical participatory learning in the Australian curriculum through civics and citizenship. *Curriculum Perspectives*, 2017, vol. 37 (4), pp. 243-255. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41297-017-0010-1>
7. Hoskins B., Saisana M., Villalba C. M. H. Civic Competence of Youth in Europe: Measuring Cross National Variation Through the Creation of a Composite Indicator. *Social Indicators Research*, 123(2), 431–457. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0746-z>
8. Reichert F., Torney-Purta J., Liang W. Teachers' organizational participation: Profiles in 12 countries and correlates in teaching-related practices. *Theory and Research in Social Education*, 2020, vol. 48 (4), pp. 552-582. DOI: <https://doi.org/10.1080/00933104.2020.1795764>
9. Utomo H. B., Musyadad F., Yunanto D. Assessment model for effective schools. *International Journal of Advanced Science and Technology*, 2019, vol. 129, pp. 81-88. DOI: <https://doi.org/10.33832/ijast.2019.129.07>
10. Visone J. D. Teacher leadership for excellence in US National Blue Ribbon Schools. *International Journal of Leadership in Education*, 2020, vol. 27 (1), pp. 21-43. DOI: <https://doi.org/10.1080/13603124.2020.1811897>
11. Voogt J., Roblin N. P. A comparative analysis of international frameworks for 21st century competences: Implications for national curriculum policies. *Journal of Curriculum Studies*, 2012, vol. 44 (3), pp. 299-321. DOI: <https://doi.org/10.1080/00220272.2012.668938>
12. Zuo A. How to improve school leadership (in Beijing's high schools). *Journal of Education and Educational Research*, 2023, vol. 6 (1), pp. 163-165. DOI: <https://doi.org/10.54097/jeer.v6i1.14214>
13. Abramova V. Yu., Veksler A. K., Glubokova E. N., Nazmutdinova T. S., Popova R. I., Chernyshova E. P., Shelukhina O. A., Kalabina I. A. Objective assessment of learning outcomes: peculiarities of design and application of assessment tools in modern conditions of digital development. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (1), pp. 125-148. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/TWQVWO> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.06>
14. Buyanova I. B., Gorshenina S. N., Neyasova I. A., Serikova L. A., Buyanov Yu. V. Formation of the future teacher's readiness to carry out educational activities in institutions of various types. *Humanities and Education*, 2023, vol. 14 (1), pp. 20-25. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/YSRMNV> DOI: [https://doi.org/10.51609/2079-3499\\_2023\\_14\\_01\\_20](https://doi.org/10.51609/2079-3499_2023_14_01_20)



15. Zubova O. G. Russian population values structure: Theoretical and methodological analysis and empirical results. *Education and Law*, 2019, no. 8, pp. 182-189. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/FAKPSI>
16. Lavrentieva O. A., Skrypnikova E. M., Deich B. A., Lavrentieva Z. I. Head teacher's adviser for moral education and interaction with children's public organizations: Evaluating expectations and potential for improving the quality of moral education in Russian secondary schools. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (6), pp. 7-36. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/MIOVXH> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2306.01>
17. Likholetov V. V., Abdullin A. G. Educator and mentor are key figures in formation of educational-technological national sovereignty. *Integration of Education*, 2023, vol. 27 (3), pp. 468-489. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/UMEYJO> DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.112.027.202303.468-489>
18. Rumyantseva O. V. Soft skills research in higher education: top 100 Scopus-indexed publications. *Integration of Education*, 2021, vol. 25 (4), pp. 593-607. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/DLBJSJ> DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.105.025.202104.593-607>
19. Savchenkov A. V., Korchemkina Yu. V., Sibirkin A. R., Izyumnikova S. A., Leushkanova O. Yu., Uvarina N. V. Assessment of the motivational and value component of future teachers' readiness for delivering moral education based on building an individual profile. *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (6), pp. 33-61. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/PBUBYQ> DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2406.02>

Submitted: 11 October 2025

Accepted: 10 March 2026

Published: 30 April 2026



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

### The authors' stated contribution:

A. V. Golovina

Contribution of the co-author: collection of empirical material, processing and analysis of the obtained data, writing a conclusion based on the results of applying the methodology and testing the methodology, preparing the text of the article

I. A. Grin'ko

Contribution of the co-author: collection of theoretical material for the development of parametric observation, identification of significant features, criteria and tools for testing the measurement

G. G. Gurin

Contribution of the co-author: collection of empirical material, participation in testing the developed tools

I. S. Kristofik

Contribution of the co-author: collection of theoretical material for the development of parametric observation, participation in testing the developed tools



N. G. Zhabina

Contribution of the co-author: collection of empirical material, participation in testing the developed tools

T. V. Shcherbakova

Contribution of the co-author: collection of empirical material, participation in testing the developed tools

A. K. Belolutsкая

Contribution of the co-author: management of the research team, management of the process of developing tools and testing tools, management of the research, participation in editing and preparation of the article

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

#### **Information about competitive interests:**

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

#### **Information about the Authors**

##### **Anna Vladimirovna Golovina**

Junior Research Fellow,

Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education

Moscow City University,

2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0310-1128>

E-mail: [golovinaav@mgpu.ru](mailto:golovinaav@mgpu.ru)

##### **Ivan Alexandrovich Grinko**

Doctor of Historical Sciences, Senior Researcher,

Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education

Moscow City University,

2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1594-0244>

E-mail: [grinkoi@mgpu.ru](mailto:grinkoi@mgpu.ru)

##### **Grigory Gennadievich Gurin**

Junior Research Fellow,

Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education

Moscow City University,

2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4070-4905>

E-mail: [guringg@mgpu.ru](mailto:guringg@mgpu.ru)



**Irina Sergeevna Kristofik**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher,  
Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult  
Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education  
Moscow City University,  
2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5636-8347>  
E-mail: [krishtofikis@mgpu.ru](mailto:krishtofikis@mgpu.ru)

**Natalia Gennadievna Zhabina**

Junior Research Fellow,  
Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult  
Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education  
Moscow City University,  
2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0905-7524>  
E-mail: [zhabinang@mgpu.ru](mailto:zhabinang@mgpu.ru)

**Tatyana Vladimirovna Shcherbakova**

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher,  
Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult  
Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education  
Moscow City University,  
2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4556-5550>  
E-mail: [Sherbakovatv@mgpu.ru](mailto:Sherbakovatv@mgpu.ru)

**Anastasia Kirillovna Belolutsкая**

Candidate of Psychological Sciences, Head of the Laboratory,  
Laboratory for Assessment of Professional Competencies and Adult  
Development, Research Institute of Urban Studies and Global Education  
Moscow City University,  
2-j Sel'skoxozyajstvennyj proezd, 4, Moscow, Russian Federation.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8184-7411>  
E-mail: [beloluckayaak@mgpu.ru](mailto:beloluckayaak@mgpu.ru)