

© В. Л. Крайник

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.06](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.06)

УДК 378.02 + 378.637

КУЛЬТУРА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ: СУЩНОСТЬ, ДЕФИНИЦИИ, ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ

В. Л. Крайник (Барнаул, Россия)

В статье рассматриваются существующие подходы к интеграции понятий «культура» и «учебная деятельность», показывается их диалектическая взаимосвязь и взаимодействие, ведущая роль в механизме функционирования институтов образования человека, наследования и передачи из поколения в поколение сложившихся культурных ценностей. Проводится обзор научно-исследовательских работ, заявленная проблематика которых обусловлена противоречием между необходимостью развития учебной деятельности в контексте культуры и недостаточной разработанностью данного аспекта в теории и практике профессиональной подготовки будущего педагога. Исходя из проведённого критического анализа, формируется авторская позиция, основывающаяся на необходимости раскрытия культурологического потенциала учебной деятельности, выведения его из неопределённого состояния и установления конструктивной культуросообразной парадигмы. Формулируются культурологические принципы учебной деятельности, обуславливающие спектр содержательных доминант и технологических решений в профессиональной подготовке студентов. Ставится проблема разработки специализированных образовательных стандартов для высшей школы, направленных на формирование культуры учебной деятельности студентов.

Ключевые слова: *культура, учебная деятельность, культура учебной деятельности, культуросообразность, культуротворчество, личностное саморазвитие, ценностное отношение, субъектность, поликультурность, самоопределение, открытость, креативность.*

Анализ научной литературы гуманистической направленности показывает, что взаимосвязь культуры и учебной деятельности является наиболее тесной. Это не просто взаимное обусловливание, это существенная взаимозависимость, проявляющаяся, в частности, в том, что одним из ключевых принципов учебной деятельности выступает культуросообразность. Этот принцип означает обучение в контексте культуры, ориентацию учебной

деятельности на ценности культуры, на принятие социокультурных норм и включение личности в их дальнейшее развитие. Теоретическое осмысление этих положений обуславливает необходимость и создаёт предпосылки для выделения самостоятельной категории – культуры учебной деятельности, рассматриваемой в качестве неотъемлемой части общей культуры человека, её особой грани.

Крайник Виктор Леонидович – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой спортивных дисциплин, Алтайский государственный педагогический университет.
E-mail: kraynikvictor@mail.ru

Необходимо отметить, что несмотря на неизменную популярность у исследователей категорий «культура» и «учебная деятельность» и доказанность их взаимосвязи, они довольно редко рассматриваются как интегрирующиеся понятия. При этом специфика авторского подхода в значительной мере зависит от того, какие сущностные свойства изучаемого явления считаются наиболее важными [2; 6]. Ж. О. Каневская под культурой учебной деятельности понимает «...побуждаемые адекватными мотивами (или мотивами собственного роста, собственного совершенствования) совокупность и систему качеств, умений и навыков личности, способствующих свободному ориентированию в учебном материале и успешному овладению им» [7, с. 3]. Обращает на себя внимание нацеленность на саморазвитие личности студента. Однако сфера личностной реализации, обозначенная в данном определении, на наш взгляд, явно заужена. Необходимость ориентации в учебном материале и овладение им указывает только на деятельностный аспект проблемы. Остаётся непонятным, какую роль в данном процессе играет культура.

В трактовке Е. В. Дугиной культура учебной деятельности выступает как «...её качественная характеристика, отражающая степень развития мотивационно-целевого, операционно-деятельностного и результативного компонентов и проявляющаяся в продуктивной активности обучаемого при освоении учебного материала на лекциях и практических занятиях, а также в его напряжённом, творческом и эффективном труде в ходе самоподготовки» [5, с. 52]. Несмотря на введение в определение категории творчества, оно выглядит ещё более утилитарным и лишённым культурологического начала. На наш взгляд, слово «культура» в смысловом и содержательном плане не раскрыто и не добавляет ничего

нового к уже известному об учебной деятельности. Автор сводит понятие культуры учебной деятельности к самой учебной деятельности.

Наиболее близким для нас является подход М. М. Гарифуллиной, рассматривающей процесс формирования культуры учебной деятельности как творчество, направленное на себя, на саморазвитие. Исследователь считает, что для повышения эффективности педагогического руководства данным процессом необходимо создавать условия, способствующие развитию компонентов учебной деятельности, определяющих её творческую сущность, формирующие к ней ценностное отношение. Следовательно, формирование культуры учебной деятельности студентов как органическая часть целостного педагогического процесса предполагает реализацию не только образовательной, но и воспитательной, и развивающей функций обучения [4].

Ключевым моментом данной концепции, выгодно отличающим её от предшествующих и имеющим важное значение для правильного понимания сущности культуры учебной деятельности, является обращение к категориям «воспитание» и «ценность». Необходимость ориентации студентов на воспитание ценностного отношения к учебной деятельности выступает условием гуманитаризации педагогического процесса и придаёт ему характер культуросообразности. Вместе с тем, анализируемый подход, на наш взгляд, недостаточно раскрывает культуротворческий потенциал учебной деятельности. Он лишь обозначен, но не заявлен в полной мере как отправная методологическая позиция автора.

Предпосылки подобного подхода содержатся в трудах исследователей, разрабатывающих проблему культурологического подхода в образовании. В частности, наш взгляд

на эту проблему: «Учебная деятельность, рассматриваемая с общекультурного ракурса, занимает особое место в историческом контексте. Она направлена на систематизацию культурного содержания и имеет своей конечной целью формирование способности человека “оживлять” культурные смыслы. Учебная деятельность и культура не могут быть обособлены друг от друга. Являясь важнейшей составной частью культуры, учебная деятельность реализует процесс наследования, сохранения, распространения и приобщения человека к ценностям культуры, процесс формирования его как субъекта культуры. Последнее осуществляется как передача, трансляция из поколения в поколение и закрепление в каждом последующем из них исторически сложившихся культурных ценностей» [15, с. 213].

Таким образом, изучение имеющихся немногочисленных определений культуры учебной деятельности и подходов к её дефиниции позволяет сделать ряд выводов, необходимых для формирования собственного видения проблемы. В этой связи отметим следующее:

– В настоящее время не выработано общепринятого, взаимоприемлемого мнения о сущности культуры учебной деятельности. Термины «культура» и «учебная деятельность», составляющие исследуемое понятие, в теории философской, педагогической, психологической, культурологической, социологической и др. наук раскрыты довольно подробно. Более того, их неразрывная связь, взаимовлияние, взаимообусловленность неоднократно подчёркивались ведущими исследователями. Тем не менее, попытки авторов интегрировать данные понятия нельзя признать полностью успешными, поскольку они, на наш взгляд, носят характер простого механистического альянса. Необходимо более надёж-

ное основание, позволяющее говорить о культуре учебной деятельности как о целостном и уникальном педагогическом феномене.

– В существующих определениях культуры учебной деятельности чаще всего акцент делается на деятельностном аспекте данного понятия. Обычно речь ведётся о развитии различных компонентов учебной деятельности, формировании рациональных умений и навыков учебного труда, его научной организации, продуктивной активности обучаемых и т. д. При этом культурологический аспект проблемы, латентно в ней содержащийся, в значительной мере остаётся за рамками научных изысканий. Между тем, именно реализация взаимосвязи с культурой позволяет решать актуальную задачу формирования у студентов «умения учиться» с максимальной эффективностью и придаёт исследованию характер научной новизны.

– Среди наиболее значимых компонентов, составляющих сущность культуры учебной деятельности, исследователями выделяются такие, как личностное развитие и творчество. Целесообразность включения этих понятий в рассматриваемый план не вызывает возражений, однако, по нашему мнению, такая необходимость обусловлена тем, что в качестве ведущего методологического основания авторами выбрана не культурологическая концепция, которая уже по своему происхождению наполнена личностно-творческой проблематикой.

Таким образом, проведённый критический анализ выявил основные недостатки существующих теоретических подходов и установил важные моменты в трактовке культуры учебной деятельности. Это, в свою очередь, дало возможность сформулировать определение, на наш взгляд, учитывающее результаты выполненных изысканий. Культура учебной

деятельности – это интегративная характеристика личности студента, отражающая его способность осуществлять профессиональную подготовку в контексте культуры, определяющая ценностно-смысловые ориентиры данного процесса, а также предполагающая высокий уровень развития и взаимодействия структурных компонентов учебной деятельности [9; 11–13]. Согласно такому подходу, учебная деятельность, не теряя своей рациональной, прикладной направленности, наполняется культурными смыслами, способствующими культурному саморазвитию личности студента. При этом реализация культурологической составляющей учебной деятельности диктует необходимость соблюдения ряда принципов, к которым на основе изучения психолого-педагогической и культурологической литературы правомерно отнести: субъектность; поликультурность; самоопределение; открытость; креативность [10].

Все обозначенные принципы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Если мир поликультурен и человек в этом многообразии обретает свой опыт, то, естественно, этот процесс сопровождается самоопределением в культуре, а следовательно, самоопределение можно рассматривать как системообразующий принцип. Остановимся на его характеристике.

Самоопределение – одна из необходимых сторон развития осмысленного взаимодействия личности студента и культуры. Этот принцип обуславливает необходимость переосмысления содержания учебной деятельности, её восприятия с более широкой культурологической позиции, реализации идеи личностно-ориентированного образования, нахождения личностного смысла в профессиональном становлении специалиста.

Другое проявление этого принципа заключается в его вариативности, предполагающей, прежде всего, возможность самоопределения обучающегося. Создавая поликультурное пространство учебной деятельности, преподаватель предлагает обучающемуся ситуацию выбора. Выбор же основан на определении своего ценностного отношения; соотношении его с другими, возможно, иными ценностными отношениями, культурными представлениями; нахождении совпадений и различий и, таким образом, на определении своего места в культуре.

Принцип поликультурности отражает идею целостности культуры в её многообразии, когда все её составляющие равноценны, взаимообусловлены, взаимообогащают друг друга. Данный принцип отрицает монокультуру, которая предполагает утверждение единообразного взгляда на мир, отвергает иные оценки и делает недоступным знание других мировоззренческих толкований мира. Современный мир поликультурен, т. к. он строится на идее равнозначности и множественности разнообразных культур и субкультур регионов. Учебная деятельность призвана приобщать студента к многообразию культуры, способствовать становлению «поликультурного» человека.

Другая грань проявления полифонического содержания связана с соотношением в современном мире мировой и национальных культур. С одной стороны, происходят процессы объединения, интеграции, смягчающие различия национальных культур, с другой – усиливаются процессы осмысления значимости уникальности и самобытной ценности каждой культуры. Поликультурность содержания учебной деятельности способствует нахождению гармоничного сочетания национальной и мировой культур, пониманию их

неразрывной связи, установлению межнационального и международного контекста культуры.

Принцип субъектности обретения культурного опыта обусловлен характером взаимодействия студента и культуры и, прежде всего, связан со сложной и неоднозначной природой данного процесса, часто происходящего как столкновение. Рассматриваемый принцип опровергает традиционное представление о детерминированном характере воздействия культуры как среды обитания на развитие личности. Направленность на субъектное обретение культурного опыта предполагает преподавание учебных дисциплин не просто в качестве фундаментальных основ знаний, а как возможности их осмысления с позиций личного опыта (реального и прогнозируемого), возможности моделирования своего поведения и ценностного отношения к культуре учебной деятельности.

Если студент опирается на имеющийся традиционный опыт учебной деятельности, то в работе по профессии он скорее начнёт реализовывать традиционный подход, направленный на воспроизведение уже существующего. В связи с этим очень важно, чтобы учебная деятельность отражала опыт различных альтернативных культурно-образовательных практик. Рассматриваемый принцип предполагает организацию учебной деятельности с учётом субъектной позиции обучающегося.

Исполнение описанных выше принципов возможно только при реализации принципа открытости. Открытость в учебной деятельности предполагает позитивное отношение к незавершённости как естественному состоянию развития образовательных систем, отказ от сложившихся стереотипов и канонов, готовность принятия иного миропонимания, новых идей и способность к поиску не-

стандартных решений в культурно-образовательной практике и реальной жизнедеятельности.

Культурологический принцип открытости лежит в основе разработки стратегии открытого образования, которое трактуется как сложная социальная система, проявляющая способность гибкого реагирования на меняющиеся социально-экономические реалии и соответствующие им индивидуально-групповые образовательные потребности и запросы. Открытость учебной деятельности обеспечивает доступ индивида к образовательным ресурсам в течение всей его активной жизни и представляет широкий спектр образовательных услуг, сочетающих образование в рамках государственного стандарта с индивидуальными образовательными программами.

Принцип креативности познания культурного наследия в учебной деятельности исходит из признания динамичности развития культуры. Он предполагает, что в учебной деятельности будет заложена возможность не просто принятия материала, а его осмысления, творческого прочтения, что изучаемый материал будет рассматриваться не как конечная истина, а как один из возможных вариантов описания социально-культурного опыта. Данное положение рассматриваемого принципа согласуется с основной идеей теории деятельности и личности, предполагающей творческую активность человека в его жизнедеятельности, в том числе и в образовании самого себя.

Необходимость воплощения рассмотренных аспектов в педагогической практике актуализирует проблему разработки специализированных образовательных стандартов для высшей школы, направленных на формирование культуры учебной деятельности студентов, которые на сегодняшний момент, к сожалению, отсутствуют [1; 8; 14]. Очевидно,

что эта задача не может быть решена одновременно, она требует существенной перестройки системы образования в целом и научно-теоретического обоснования данного процесса. Однако мы не сомневаемся, что ориентация реформы высшей школы на реализа-

цию культурологического потенциала учебной деятельности в профессиональной подготовке будущего специалиста является одним из наиболее актуальных и перспективных направлений дальнейшего развития педагогического образования [3].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алеева Ю. В.** Педагогическая олимпиада как средство формирования культуры учебной деятельности студента // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2013. – № 4. – С. 49–53.
2. **Болдышева Т. Н.** Формирование у студентов младших курсов культуры учебного труда (на материале педвузов): дис... канд. пед. наук. – Томск, 1969. – 324 с.
3. **Бондаревская Е. В., Кульневич С. В.** Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания. – Ростов-н/Д: Учитель, 1999. – 263 с.
4. **Гарифуллина М. М.** Дидактические условия формирования культуры учебной деятельности студентов: дис... канд. пед. наук. – Казань, 1986. – 200 с.
5. **Дугина Е. В.** Повышение культуры учебной деятельности курсантов технических вузов в процессе обучения математике: дис... канд. пед. наук. – СПб., 2002. – 160 с.
6. **Елизаров В. В.** Развитие культуры учебной деятельности курсантов высших военных учебных заведений: дис... канд. пед. наук. – СПб., 1998. – 241 с.
7. **Каневская Ж. О.** Педагогические условия формирования культуры учебной деятельности младших школьников: дис... канд. пед. наук. – Ставрополь, 2002. – 170 с.
8. **Киселёва Ю. В., Попова Н. В.** Педагогические условия формирования культуры учебной деятельности студентов // Мир науки, культуры, образования. – 2009. – № 5. – С. 273–276.
9. **Крайник В. Л.** Культура учебной деятельности студентов: учебное пособие. – Барнаул: БГПУ, 2005. – 336 с.
10. **Крайник В. Л.** Культурологические принципы учебной деятельности будущего педагога // Философия образования. – 2007. – № 2. – С. 237–241.
11. **Крайник В. Л.** Сущностные аспекты культуры учебной деятельности как педагогического феномена // Образование и наука. – 2007. – № 2. – С. 27–35.
12. **Крайник В. Л.** Теоретические основы культуры учебной деятельности будущего педагога: монография. – Барнаул: БГПУ, 2006. – 208 с.
13. **Крайник В. Л.** Теоретические предпосылки формирования культуры учебной деятельности будущего педагога // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 2. – С. 213–216.
14. **Крайник В. Л.** Технология формирования культуры учебной деятельности будущего педагога: монография. – Барнаул: БГПУ, 2008. – 173 с.
15. **Крайник В. Л.** Формирование культуры учебной деятельности будущего педагога: дис... д-ра пед. наук. – Барнаул, 2008. – 380 с.

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.06](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.06)

Kraynik Viktor Leonidovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Sports Disciplines Department, Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation.
E-mail: kraynikviktor@mail.ru

CULTURE OF STUDENTS LEARNING: NATURE, DEFINITIONS, PRINCIPLES OF DEVELOPMENT

Abstract

The article examines the existing approaches to integrating concepts of “culture” and “learning”, showing their dialectical relationship and interaction, the leading role in the mechanism of functioning of the educational institutions, inheritance and transmission of cultural values from one generation to another. A review of scientific research papers stated that the problems caused by the contradiction between the need to develop learning activities in the context of culture and insufficient development of this aspect in the theory and practice of initial teacher training. The critical analysis leads to developing the author's approach, based on the need for disclosing cultural potential of educational activity, highlighting its status and the establishment of a comprehensive culture-paradigm. The author formulated cultural principles of learning which contribute to the range of the content dominants and technological solutions in undergraduate training. The problem of development of specialized educational standards for Higher Education Institutions aimed at creating the culture of students learning is emphasised.

Keywords

Culture, learning, culture of learning, cultural conformity, cultural creativity, personal self-development, value-based attitude, subjectivity, multiculturalism, self-determination, openness and creativity

REFERENCES

1. Aleeva Y. V. Educational Olympiad as a means of creating a culture of educational activity of student. *Vocational training in Russia and abroad*. 2013, no. 4, pp. 49–53. (In Russian)
2. Boldysheva T. N. *Formation at younger students cultural educational work (on the basis of pedagogical institutes)*. Tomsk, 1969, 324 p. (In Russian)
3. Bondarevskaya E. V., Kulnevich S. V. *Pedagogy: personality in humanistic theories and systems of education*. Rostov-on-Don, Teacher Publ., 1999, 263 p. (In Russian)
4. Garifullina M. *Didactic conditions of formation of culture of educational activity of students*. Kazan, 1986, 200 p. (In Russian)
5. Dugina E. V. *Increase of culture of educational activity of cadets technical high schools in the teaching of mathematics*. Saint Petersburg, 2002, 160 p. (In Russian)
6. Elizarov V. V. *Development of culture of educational activity of cadets of higher military educational institutions*. Saint Petersburg, 1998, 241 p. (In Russian)
7. Kanevskaya J. O. *Pedagogical conditions of formation of culture of educational activity of younger schoolboys*. Stavropol, 2002, 170 p. (In Russian)



8. Kiseleva Y. V., Popova N. V. Pedagogical conditions of formation of culture of educational activity of students. *The world of science, culture and education*. 2009, no. 5, pp. 273–276. (In Russian)
9. Kraynik V. L. *Culture educational activity of students*. Barnaul, Barnaul State Pedagogical University Publ., 2005, 336 p. (In Russian)
10. Kraynik V. L. Cultural training activities principles of the future teacher. *Philosophy of Education*. 2007, no. 2, pp. 237–241. (In Russian)
11. Kraynik V. L. Essential aspects of culture of educational activity as a pedagogical phenomenon. *Education and science*. 2007, no. 2, pp. 27–35. (In Russian)
12. Kraynik V. L. *Theoretical foundations of culture of educational activity of the future teacher*. Barnaul, Barnaul State Pedagogical University Publ., 2006, 208 p. (In Russian)
13. Kraynik V. L. Theoretical background of formation of culture of educational activity of the future teacher. *The world of science, culture and education*. 2012, no. 2, pp. 213–216. (In Russian)
14. Kraynik V. L. *Technology of formation of culture of educational activity of the future teacher*. Barnaul, Barnaul State Pedagogical University Publ., 2008, 173 p. (In Russian)
15. Kraynik V. L. *Formation of culture of educational activity of the future teacher*. Barnaul, 2008, 380 p. (In Russian)