



© Ж. Е. Сарсекеева, Б. А. Жекибаева, Г. Б. Жукенова, Н. Е. Сарсекеева, Р. Б. Маженова

DOI: [10.15293/2658-6762.1906.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.1906.01)

УДК 378+372

## **Взаимосвязи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике**

Ж. Е. Сарсекеева, Б. А. Жекибаева (Караганда, Казахстан), Г. Б. Жукенова (Нур-Султан, Казахстан), Н. Е. Сарсекеева, Р. Б. Маженова (Караганда, Казахстан)

***Проблема и цель.** Авторами исследуется проблема формирования умений самостоятельной работы студентов. Цель статьи: выявить взаимосвязи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике.*

***Методология.** В качестве методологического основания в исследовании избран деятельностный подход к пониманию самостоятельной работы студентов в учебном процессе высшей школы. Исследование включает теоретические методы: анализ и обобщение научных исследований; эмпирические методы: анкетирование, анализ выполнения практических заданий, показатели успеваемости студентов.*

***Результаты.** В рамках данного исследования продемонстрирована характеристика уровней сформированности умений самостоятельной работы. Представлена технология формирования умений самостоятельной работы студентов. Проведена оценка уровня сформированности умений самостоятельной работы студентов второго курса, обучающихся по педагогическим образовательным программам.*

---

**Сарсекеева Жанар Есентаевна** – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и методики начального обучения, Карагандинский государственный университет им. академика Е. А. Букетова, Республика Казахстан.

E-mail: [sarsekeeva.04@mail.ru](mailto:sarsekeeva.04@mail.ru)

**Жекибаева Ботакоз Абдрахмановна** – кандидат педагогических наук, профессор кафедры педагогики и методики начального обучения, Карагандинский государственный университет им. академика Е. А. Букетова, Республика Казахстан.

E-mail: [bota2703@gmail.com](mailto:bota2703@gmail.com)

**Жукенова Гулпара Балтабаевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики и самопознания, Евразийский Национальный университет им. Л. Н. Гумилева, Нур-Султан, Республика Казахстан.

E-mail: [gulpara69@mail.ru](mailto:gulpara69@mail.ru)

**Сарсекеева Назгуль Есентаевна** – доктор PhD, ассоциированный профессор кафедры инфекционных болезней и фтизиатрии, Медицинский университет Караганды, Республика Казахстан.

E-mail: [mart10.03@mail.ru](mailto:mart10.03@mail.ru)

**Маженова Рауана Бокеновна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольной и психолого-педагогической подготовки, Карагандинский государственный университет им. академика Е. А. Букетова, Республика Казахстан.

E-mail: [argosha2005@mail.ru](mailto:argosha2005@mail.ru)

**Заключение.** Делается вывод, что существуют достоверные прямые связи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике.

**Ключевые слова:** самостоятельная работа; умения; студенты; оценка; уровень сформированности; технология; показатели успеваемости.

### Постановка проблемы

Учебный процесс в высшей школе постоянно совершенствуется. Это требует улучшения и активизации самостоятельной работы студентов, которая рассматривается как одна из ведущих концепций вузовской дидактики, помогающей развивать познавательную способность обучающихся.

Зарубежные исследования показывают, что в современных условиях понятие самостоятельной работы студентов тесным образом соотносится с саморегулируемым обучением. Проблема саморегулируемого обучения в высшем образовании проанализирована в научном труде D. Pedrosa, J. Cravino, L. Morgado, C. Barreira. В качестве средства предложен комплекс заданий для самостоятельной работы студентов по компьютерному программированию [1]. Систематический обзор по вопросу саморегулируемого обучения в системе высшего образования представлен в исследовании R. S. Jansen, A. V. Leeuwen, J. Janssen, S. Jak, L. Kester [2]. В работе C. Yot-Domínguez, C. Marcelo рассматривается саморегулируемое обучение студентов университета с использованием цифровых технологий. Результаты исследования показывают, что существуют две отличительные группы студентов университетов. К первой группе относятся частые пользователи цифровых технологий, которые применяют их в качестве инструментов общения. Ко второй группе относятся студенты, склонные использовать средства поиска информации в Интернете для самостоятельной работы [3].

В статье В. Т. М. Wong понятие самостоятельной работы отождествляется с исследовательской работой, в которой проявляется высокий уровень самостоятельности студентов [4]. Особенности организации самостоятельной исследовательской деятельности студентов обобщаются в трудах A. Hale, J. Reading [5], M. Wendt, C. Åse [6]. В исследовании R. Noortyani изучен вопрос самостоятельной учебной деятельности студентов при обучении чтению научных текстов [7].

Анализ зарубежных источников демонстрирует успешный опыт организации самостоятельной работы студентов с применением ряда методов и средств обучения. Так, M. Chekour, M. Laafou, R. Janati-Idrissi, J. D. Vermunt, V. Donche считают, что самостоятельная работа с использованием метода моделирования развивает способность студентов применять знания для достижения поставленной цели [8; 9]. В исследовании P. Ashwin, A. Abbas, M. McLean изучался вопрос включения в образовательный процесс метода проектов, связанного с самостоятельной работой студентов [10]. В работе J. Sajna, O. M. Anigoofa выявлены особенности самостоятельной работы с применением информационных средств обучения [11].

Yu-Sh. Chang, Yu-H. Chien, K.-Ch. Yu, H.-Ch. Lin, M. Yi-Ch. Chen считают, что самостоятельная работа служит средством саморазвития и самореализации творческой деятельности студентов [12]. Тенденции развития навыков самоорганизации и самообразования творческой личности отражены в исследованиях других ученых [13; 14]. A. Gil полагает, что

концепции обучения и самообразования являются наиболее важными аспектами в процессе развития и совершенствования навыков, необходимых в профессиональной деятельности [15]. S. Tosati, N. Lawthong, S. Suwanmonkha отмечают, что мотивация, самоэффективность, самооценка положительно влияют на самообразование студентов [16]. Результаты исследования M. Mesárošová показали значительную положительную корреляцию уровня самообразования студентов с компонентами саморегуляции в обучении [17].

Важное значение в самостоятельной работе приобретают самостоятельность, самоконтроль, самооценка студентов. G. W. Scott, J. Furnell, C.M. Murphy, R. Goudler утверждают, что социальные факторы оказывают глубокое влияние на степень самостоятельности обучения студентов [18]. A. Al-Khawlani изучал влияние среды обучения на самостоятельность обучающихся в высших учебных заведениях. При этом самоконтроль обучающихся считается важным фактором, помогающим достичь учебных целей [19]. P. R. Mullen, O. Uwamahoro, A. J. Blount, G. W. Lambie разработали программу подготовки студентов, которая базировалась на развитии их самостоятельности [20]. В статье V. Rodek показана взаимосвязь самостоятельной работы и результатов обучения студентов [21]. G. T. L. Brown, E. R. Peterson, E. S. Yao, K. McNaught, S. Benson выявили положительное влияние самоконтроля, самооценки студентов на их успеваемость (увеличение среднего балла GPA) [22; 23]. Результаты исследования Л. Г. Шестаковой, Т. В. Рихтер продемонстрировали, что на показатели успешности учебной деятельности существенно влияют умения проводить самооценку владения определенными компетенциями, готовность студента выбирать и выполнять «свободные» задачи [24]. Применение технологии обучения решению педагогических

задач, направленной на формирование культуры мышления студентов рассматривается в работе Ж. Е. Сарсекеевой, Н. А. Горбуновой, Б. А. Жекибаевой, Н. Е. Сарсекеевой [25].

Таким образом, реальные практические задачи по самостоятельной работе должны быть отражены в содержании вузовской подготовки студентов, в частности в возможном внедрении технологии формирования умений самостоятельной работы. Возникает проблема обоснования и апробации технологии формирования умений самостоятельной работы студентов.

Цель статьи – выявить взаимосвязи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике.

#### **Методология исследования**

Исследование проводилось в 2018–2019 учебном году на базе Карагандинского государственного университета им. академика Е. А. Букетова. Общее количество участников исследования составило 130 студентов второго курса, которые обучались по педагогическим образовательным программам (средний возраст 19,4 лет).

Методология данного исследования базируется на деятельностном подходе, что позволило разработать технологию формирования умений самостоятельной работы студентов. Оценка уровня сформированности умений самостоятельной работы осуществлялась на основе использования комплекса методов: анкетирование; анализ выполнения практических заданий; показатели успеваемости студентов по дисциплине «Педагогика».

Анкетирование студентов проводилось с целью выяснения их предпочтений по отношению к видам самостоятельной работы. Среди видов самостоятельной работы предпочтения студентов распределились следующим обра-

зом: по способам организации: индивидуальная (53,85 %), групповая (34,62 %), коллективная (11,53 %) формы; по способам управления: периодические консультации преподавателя (46,15 %), методические рекомендации (30,77 %), автоматизированные обучающие программы (23,08 %); по содержанию: репродуктивные (13,85 %), реконструктивные (28,46 %), творческие, исследовательские задания (57,69 %); по видам контроля: устный опрос (10,77 %), собеседование, коллоквиум (26,15 %), автоматизированный контроль по тестовым заданиям (63,08 %).

В рамках нашего исследования мы рассматривали следующие умения самостоятельной работы: определять цель задания; выбирать учебные действия; выбирать последовательность учебных действий; выполнять самоконтроль и самоанализ.

При выявлении степени сформированности умений самостоятельной работы мы выделили следующие уровни: высокий, средний, низкий. Высокий уровень характеризуется проявлением устойчивого интереса к систематической умственной деятельности, стремлением к самоанализу и самостоятельному продвижению

учебно-познавательных целей, умением всегда определять цель заданий, правильно выбирать учебные действия, выполнять правильную последовательность этих действий, всегда осуществлять самоконтроль. Средний уровень определяется следующими параметрами: студент не всегда умеет определять цель заданий, затрудняется при выборе учебных действий и последовательности их выполнения, неустойчиво, недостаточно осознанно проявляет требуемые умения, не всегда осуществляет самоконтроль. Низкий уровень характеризуется отсутствием познавательного интереса, неумением применять сформированные умения в новой ситуации, слабым проявлением потребности в саморазвитии; студент не может определять цель задания, не умеет выбирать учебные действия и последовательность их выполнения, не осуществляет самоконтроль.

### Результаты исследования

На практическом этапе исследования, в начале учебного года мы выявили уровень сформированности умений самостоятельной работы студентов второго курса. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение студентов по уровням сформированности умений самостоятельной работы (N=130)

Table 1

### Distribution of students on levels of formation of skills of independent work (N=130)

Уровень	Умения самостоятельной работы							
	определять цель заданий		выбирать учебные действия		выбирать последовательность учебных действий		выполнять самоконтроль и самоанализ	
	п	%	п	%	п	%	п	%
высокий	28	21,53	25	19,23	23	17,69	26	20,00
средний	45	34,62	39	30,00	36	27,69	48	36,92
низкий	57	43,85	66	50,77	71	54,62	56	43,08

Оценка уровня сформированности умений самостоятельной работы студентов второго курса позволяет сделать вывод о том, что уровень сформированности исследуемого качества большей части студентов можно характеризовать как низкий, на среднем и высоком уровне сформированности находится только незначительная часть студентов. Другими словами, правомерно констатировать, что умения самостоятельной работы студентов стихийно не формируются.

Для формирования умений самостоятельной работы студентов нами была разработана соответствующая технология, которая включала следующие этапы: диагностику сту-

дентов; постановку целей деятельности; планирование времени и распределение заданий; инструктирование студентов; стимулирование деятельности студентов; промежуточный контроль и корректировку; подведение итогов самостоятельной работы (рисунок 1).

На диагностическом этапе мы учитывали реальные учебные возможности студентов по следующим параметрам обучаемости: сформированность учебной деятельности, опыт выполнения нестандартных заданий, особенности мышления, организованность, работоспособность, аккуратность, терпение, умение преодолевать трудности, темп работы. Кроме того, на данном этапе мы использовали самодиагностику и самооценку студентов.



**Рис. 1.** Технология формирования умений самостоятельной работы студентов

**Fig. 1.** Technology of organization of independent work of students

Следующий этап предполагал постановку целей деятельности: формирование учебной деятельности; углубление знаний; формирование умений самостоятельной работы; устранение пробелов в информирован-

ности; коррекция учебной деятельности; развитие творческого потенциала. На данном этапе необходимо учитывать источник и способ образования цели у студента (цель внутренняя – мотив становится целью; цель внешняя, заданная – необходимо создавать условия,

чтобы появился мотив). Кроме того, постановка целей предполагала не просто достижение оптимального режима деятельности, но и развитие личности с учетом ее особенностей.

При планировании времени для выполнения заданий студенты получали план самостоятельной работы с указанием форм контроля и количества часов на выполнение заданий по темам. На данном этапе считалось важным спланировать индивидуальные консультации, на которых студенты могут получить квалифицированную помощь преподавателя.

При распределении заданий для самостоятельной работы мы выбирали практические задания, которые различались по характеру познавательной деятельности студентов, уровню самостоятельности и сложности, специфике компонентов практической деятельности. В ходе частично-поисковой самостоятельной работы студенты осваивали опыт поисковой деятельности. Для данного типа характерны элементы творчества, активное преобразование полученной информации, требующее привлечения ранее приобретенных знаний, умений и навыков, усвоения внутрипредметных и межпредметных связей. В творческой самостоятельной работе за основу был взят исследовательский метод обучения, сущность которого состояла в организации деятельности студентов по решению новых для них проблем. При этом студент самостоятельно осуществлял выбор средств и методов, устанавливал последовательность операций в ходе выполнения задания. Мы ориентировали студентов на систематическую и планомерную работу, а также на нестандартность выполнения заданий.

Инструктаж самостоятельной работы был вводным, текущим, индивидуальным, групповым и фронтальным. Инструктаж необходим для того, чтобы помочь студенту осмыслить содержание учебного задания, его

требования. Важную роль в предупреждении возможных ошибок играет вводный инструктаж. К примеру, преподаватель комментирует типовые ошибки, которые могут быть при выполнении различных заданий, показывает образцы выполнения. При этом студент получает ориентиры, на которые он опирается, выполняя задания.

При стимулировании деятельности студентов применяли как внешние стимулы (ситуация успеха, познавательная перспектива, ожидание успешности будущего контроля), так и внутренние (переживание успеха деятельности, постановка более сложной цели, критика качества выполнения с учетом восприимчивости студентов, уровня притязаний). Групповая работа (обсуждение, комментирование) способствовала переходу на творческий уровень. Важность выполнения того или иного задания мотивировалась его значимостью для самооценки студента и его статуса в группе.

Проведение промежуточного контроля связано с проверкой выполнения плана (форма отчетности, соблюдение графика), формированием адекватной самооценки собственной деятельности студента. На данном этапе получали информацию о правильности выполнения заданий; о затруднениях, испытываемых студентами, о том, насколько планомерно и систематически они работали, чтобы скорректировать сроки, сложность заданий, их объем.

Подведение итогов самостоятельной работы связано с анализом деятельности студентов по выполнению заданий, осознанием студентами собственных ошибок и причин неудач, постановкой более сложных целей. И здесь важно создавать ситуации успеха, комментируя индивидуальные достижения студентов на практических заданиях. Процесс подведения итогов связан с перспективой перехода на более высокий уровень (научно-исследовательская деятельность студентов).

На практическом этапе исследования, в конце учебного года было проведено повторное исследование со студентами второго

курса, у которых в процессе изучения педагогики применялась технология формирования умений самостоятельной работы студентов. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение студентов по уровням сформированности умений самостоятельной работы (N=130)

Table 2

**Distribution of students on levels of formation of skills of independent work (N=130)**

Уровень	Умения самостоятельной работы							
	определять цель заданий		выбирать учебные действия		выбирать последовательность учебных действий		выполнять самоконтроль и самоанализ	
	п	%	п	%	п	%	п	%
высокий	55	42,31	63	48,46	68	52,31	64	49,23
средний	51	39,23	40	30,77	38	29,23	44	33,85
низкий	24	18,46	27	20,77	24	18,46	22	16,92

Сравнительный анализ полученных результатов показал, что у студентов наблюдается положительная динамика уровней сформированности умений самостоятельной работы. Данный факт объясняется внедрением в

образовательный процесс разработанной нами технологии формирования умений самостоятельной работы студентов. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты корреляционного анализа между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и успеваемостью по педагогике по Спирмену (N=130)

Table 3

**The results of the correlation analysis between the levels of formation of students' independent work skills and Spearman's pedagogical performance (N=130)**

Уровень	Успеваемость		
	отлично	хорошо	удовлетворительно
высокий	0,77	0,65	0,01
средний	0,44	0,72	0,19
низкий	0,001	0,001	0,81

Корреляционный анализ результатов исследования позволил выявить достоверные прямые связи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике (по результатам семестрового экзамена).

### Заключение

Обобщение и анализ проведенного исследования позволяет сделать следующие выводы:

– в составе выделенных нами умений самостоятельной работы студентов были вы-



браны: умение определять цель задания; умение выбирать учебные действия; умение выбирать последовательность учебных действий; умение выполнять самоконтроль и самоанализ;

– разработанная технология формирования умений самостоятельной работы студентов включает следующие этапы: диагностику студентов; постановку целей деятельности; планирование времени и распределение зада-

ний; инструктирование студентов; стимулирование деятельности студентов; промежуточный контроль и корректировку; подведение итогов самостоятельной работы;

– корреляционный анализ результатов исследования показал, что существуют достоверные прямые связи между уровнями сформированности умений самостоятельной работы студентов и их успеваемостью по педагогике.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Pedrosa D., Cravino J., Morgado L., Barreira C.** Self-regulated learning in higher education: strategies adopted by computer programming students when supported by the SimProgramming approach // Production. – 2017. – Vol. 27. DOI: <https://doi.org/10.1590/0103-6513.225516>
2. **Jansen R. S., Leeuwen A. V., Janssen J., Jak S., Kester L.** Self-regulated learning partially mediates the effect of selfregulated learning interventions on achievement in higher education: A meta-analysis // Educational Research Review. – 2019. – Vol. 28. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.100292>
3. **Yot-Domínguez C., Marcelo C.** University students' self-regulated learning using digital technologies // International Journal of Educational Technology in Higher Education. – 2017. – Vol. 14. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-017-0076-8>
4. **Wong B. T. M.** Learning analytics in higher education: an analysis of case studies // Asian Association of Open Universities Journal. – 2017. – Vol. 12, № 1. – P. 21–40. DOI: <https://doi.org/10.1108/AAOUJ-01-2017-0009>
5. **Hale A., Reading J.** When the Personal Enables the Independent: Taking the Library to the Students // Australian Academic & Research Libraries. – 2016. – Vol. 47, Issue 1. – P. 3–17. DOI: <https://doi.org/10.1080/00048623.2016.1144302>
6. **Wendt M., Åse C.** Learning dilemmas in undergraduate student independent essays // *Studies in Higher Education*. – 2015. – Vol. 40, Issue 5. – P. 838–851. DOI: [10.1080/03075079.2013.842967](https://doi.org/10.1080/03075079.2013.842967)
7. **Noortyani R.** An Exploratory Study on Students' Reading Interest Development through Independent Reading-Retelling Activity // Arab World English Journal. – 2018. – Vol. 9, № 2. – P. 108–117. DOI: <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol9no2.7>
8. **Chekour M., Laafou M., Janati-Idrissi R.** What are the Adequate Pedagogical Approaches for Teaching Scientific Disciplines? Physics as a Case Study // Journal of Educational and Social Research. – 2018. – Vol. 8, № 2. – P. 141–148. DOI: <https://doi.org/10.2478/jesr-2018-0025>
9. **Vermunt J. D., Donche V.** A Learning Patterns Perspective on Student Learning in Higher Education: State of the Art and Moving Forward // Educational Psychology Review. – 2017. – Vol. 29, Issue 2. – P. 269–299. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10648-017-9414-6>
10. **Ashwin P., Abbas A., McLean M.** Conceptualising transformative undergraduate experiences: A phenomenographic exploration of students' personal projects // British Educational Research Journal. – 2016. – Vol. 42, № 6. – P. 962–977. DOI: <https://doi.org/10.1002/berj.3244>
11. **Sajna J., Anuroofa O.M.** A Study on the Relationship between Self Directed Learning and Achievement in Information Technology of Students at Secondary Level // Universal Journal of



- Educational Research. – 2017. – Vol. 5 (10). – P. 1849–1852. DOI: <https://doi.org/10.13189/ujer.2017.051024>
12. **Chang Yu-Sh., Chien Yu-H., Yu K.-Ch., Lin H.-Ch., Chen M. Yi-Ch.** Students' innovative environmental perceptions and creative performances in cloud-based m-learning // *Computers in Human Behavior*. – 2016. – Vol. 63. – P. 988–994. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.06.032>
  13. **Sophonhiranrak S., Suwannatthachote P., Ngudgratoke S.** Factors Affecting Creative Problem Solving in the Blended Learning Environment: A Review of the Literature // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 174. – P. 2130–2136. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.012>
  14. **Costa T., Huertas S.** Creative Debate as a Tool to Empower and Create Disruptive Thinking within Learning Contexts in a University Design Environment // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. – 2016. – Vol. 228. – P. 413–417. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.07.063>
  15. **Gil A.** The Role of the Internet in Self-Study // *Society. Integration. Education*. – 2015. – Vol. IV. – P. 394–404. DOI: <http://dx.doi.org/10.17770/sie2015vol4.398>
  16. **Tosati S., Lawthong N., Suwanmonkha S.** Development Of An Appreciative Inquiry And Assessment Processes For Students' Self-Knowing And Self-Development // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 191. – P. 753–758. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.422>
  17. **Mesárošová M.** Care for self-development in relation to the self-regulation in the students of helping professions // *International Journal of Social Sciences*. – 2017. – Vol. 3, № 1. – P. 586–596. DOI: <https://dx.doi.org/10.20319/pijss.2017.s31.586596>
  18. **Scott G.W., Furnell J., Murphy C.M., Goudler R.** Teacher and student perception of the development of learner autonomy; a case study in the biological sciences // *Studies in Higher Education*. – 2015. – Vol. 40, Issue 6. – P. 945–956. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.842216>
  19. **Al-Khawlani A.** The Influence of the Learning Environment on Learner Autonomy: A comparative Study of Polish and Yemeni EFL Undergraduate Learners // *Sino-US English Teaching*. – 2018. – Vol. 15, № 3. – P. 109–124. DOI: <https://doi.org/10.17265/1539-8072/2018.03.001>
  20. **Mullen P. R., Uwamahoro O., Blount A. J., Lambie G. W.** Development of Counseling Students' Self-Efficacy During Preparation and Training // *The Professional Counselor*. – 2015. – Vol. 5, Issue 1. – P. 175–184. DOI: <https://doi.org/10.15241/prm.5.1.175>
  21. **Rodek V.** Learning and its Effectiveness in Students' Self-reflection // *The New Educational Review*. – 2019. – Vol. 55. – P. 112–120. DOI: <https://doi.org/10.15804/tner.2019.55.1.09>
  22. **Brown G. T. L., Peterson E. R., Yao E. S.** Student conceptions of feedback: Impact on self-regulation, self-efficacy, and academic achievement // *British Journal of Educational Psychology*. – 2016. – Vol. 86, Issue 4. – P. 606–629. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjep.12126>
  23. **McNaught K., Benson S.** Increasing student performance by changing the assessment practices within an academic writing unit in an Enabling Program // *The International Journal of the First Year in Higher Education*. – 2015. – Vol. 6, № 1. – P. 73–87. DOI: <https://doi.org/10.5204/intjfyhe.v6i1.249>
  24. **Шестакова Л. Г., Рихтер Т. В.** Показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации // *Science for Education Today*. – 2019. – Т. 9, № 3. – С. 138–150. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1903.08>
  25. **Сарсекеева Ж. Е., Горбунова Н. А., Жекибаева Б. А., Сарсекеева Н. Е.** Формирование культуры мышления у студентов через решение педагогических задач // *Science for Education Today*. – 2019. – № 4. – С. 7–18. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1904.01>



Zhanar Yesentaevna Sarsekeyeva,

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,

Department of Pedagogy and Methods of Primary Education,

Academician E. A. Buketov Karaganda State University, Karaganda,

Republic of Kazakhstan.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9858-9014>

E-mail: [sarsekeeva.04@mail.ru](mailto:sarsekeeva.04@mail.ru)

Botakoz Abdrakhmanovna Zhekibayeva,

Candidate of Pedagogical Sciences, Professor,

Department of Pedagogy and Methods of Primary Education,

Academician E. A. Buketov Karaganda State University, Karaganda,

Republic of Kazakhstan.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0671-8550>

E-mail: [bota2703@gmail.com](mailto:bota2703@gmail.com)

Gulpara Baltabaevna Zhukenova,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,

Department of Social Pedagogy and Self-knowledge,

Gumilyov Eurasian National University, Nursultan, Republic of

Kazakhstan.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9399-2034>

E-mail: [gulpara69@mail.ru](mailto:gulpara69@mail.ru)

Nazgul Yesentaevna Sarsekeyeva,

PhD, Associate Professor,

Department of Infectious Diseases and Phthisiatry,

Karaganda Medical University, Karaganda, Republic of Kazakhstan.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3738-308X>

E-mail: [mart10.03@mail.ru](mailto:mart10.03@mail.ru)

Rauana Bokenovna Mazhenova,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,

Department of Preschool and Psychological-Pedagogical Training,

Academician E. A. Buketov Karaganda State University, Karaganda,

Republic of Kazakhstan.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8426-661X>

E-mail: [argosha2005@mail.ru](mailto:argosha2005@mail.ru)

## Relations between undergraduate students' independent learning skills and their learning outcomes in education studies

### Abstract

**Introduction.** *The authors explore the problem of developing undergraduate students' independent learning skills. The purpose of the research is to identify the relations between the level of students' independent learning skills and their learning outcomes in Education Studies.*

**Materials and Methods.** *The research methodology includes the activity-based approach to understanding independent learning within the framework of higher education. The study employs*



*theoretical methods (analysis and generalization of prior studies) and empirical methods (questionnaires, analysis of practical assignments, indicators of academic performance).*

**Results.** *The authors describe the levels of independent learning skills and propose a model of developing students' independent learning skills. The study has also included identifying the level of independent learning skills of second-year students pursuing their degree in Education.*

**Conclusions.** *The article concludes that there is a strong correlation between the level of students' independent learning skills and their academic performance.*

### Keywords

*Independent learning; Skills; Students; Assessment; The level of formation; Technology; Academic performance indicators.*

## REFERENCES

1. Pedrosa D., Cravino J., Morgado L., Barreira C. Self-regulated learning in higher education: Strategies adopted by computer programming students when supported by the SimProgramming approach. *Production*, 2017, vol. 27. DOI: <https://doi.org/10.1590/0103-6513.225516>
2. Jansen R. S., Leeuwen A. V., Janssen J., Jak S., Kester L. Self-regulated learning partially mediates the effect of self-regulated learning interventions on achievement in higher education: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 2019, vol. 28. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.100292>
3. Yot-Domínguez C., Marcelo C. University students' self-regulated learning using digital technologies. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2017, vol. 14. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-017-0076-8>
4. Wong B. T. M. Learning analytics in higher education: An analysis of case studies. *Asian Association of Open Universities Journal*, 2017, vol. 12, no. 1, pp. 21–40. DOI: <https://doi.org/10.1108/AAOUJ-01-2017-0009>
5. Hale A., Reading J. When the personal enables the independent: Taking the library to the students. *Australian Academic & Research Libraries*, 2016, vol. 47, issue 1, pp. 3–17. DOI: <https://doi.org/10.1080/00048623.2016.1144302>
6. Wendt M., Ase C. Learning dilemmas in undergraduate student independent essays. *Studies in Higher Education*, 2015, vol. 40, issue 5, pp. 838–851. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.842967>
7. Noortyani R. An exploratory study on students' reading interest development through independent reading-retelling activity. *Arab World English Journal*, 2018, vol. 9, no. 2, pp. 108–119. DOI: <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol9no2.7>
8. Chekour M., Laafou M., Janati-Idrissi R. What are the adequate pedagogical approaches for teaching scientific disciplines? Physics as a case study. *Journal of Educational and Social Research*, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 141–148. DOI: <https://doi.org/10.2478/jesr-2018-0025>
9. Vermunt J. D., Donche V. A Learning patterns perspective on student learning in higher education: State of the art and moving forward. *Educational Psychology Review*, 2017, vol. 29, issue 2, pp. 269–299. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10648-017-9414-6>
10. Ashwin P., Abbas A., McLean M. Conceptualising transformative undergraduate experiences: A phenomenographic exploration of students' personal projects. *British Educational Research Journal*, 2016, vol. 42, no. 6, pp. 962–977. DOI: <https://doi.org/10.1002/berj.3244>
11. Sajna J., Anuroofa O. M. A Study on the relationship between self directed learning and achievement in information technology of students at secondary level. *Universal Journal of Educational Research*, 2017, vol. 5 (10), pp. 1849–1852. DOI: <https://doi.org/10.13189/ujer.2017.051024>



12. Chang Yu-Sh., Chien Yu-H., Yu K.-Ch., Lin H.-Ch., Chen M. Yi-Ch. Students' innovative environmental perceptions and creative performances in cloud-based m-learning. *Computers in Human Behavior*, 2016, vol. 63, pp. 988–994. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.06.032>
13. Sophonhiranrak S., Suwannathachote P., Ngudgratoke S. Factors affecting creative problem solving in the blended learning environment: A review of the literature. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 174, pp. 2130–2136. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.012>
14. Costa T., Huertas S. Creative debate as a tool to empower and create disruptive thinking within learning contexts in a university design environment. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2016, vol. 228, pp. 413–417. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.07.063>
15. Gil A. The role of the internet in self-study. *Society. Integration. Education*, 2015, vol. IV, pp. 394–404. DOI: <http://dx.doi.org/10.17770/sie2015vol4.398>
16. Tosati S., Lawthong N., Suwanmonkha S. Development of an appreciative inquiry and assessment processes for students' self-knowing and self-development. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 191, pp. 753–758. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.422>
17. Mesárošová M. Care for self-development in relation to the self-regulation in the students of helping professions. *International Journal of Social Sciences*, 2017, vol. 3, no. 1, pp. 586–596. DOI: <https://dx.doi.org/10.20319/pijss.2017.s31.586596>
18. Scott G.W., Furnell J., Murphy C.M., Goudler R. Teacher and student perception of the development of learner autonomy: A case study in the biological sciences. *Studies in Higher Education*, 2015, vol. 40, issue 6, pp. 945–956. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.842216>
19. Al-Khawlani A. The influence of the learning environment on learner autonomy: A comparative study of Polish and Yemeni EFL undergraduate learners. *Sino-US English Teaching*, 2018, vol. 15, no. 3, pp. 109–124. DOI: <https://doi.org/10.17265/1539-8072/2018.03.001>
20. Mullen P. R., Uwamahoro O., Blount A. J., Lambie G. W. Development of counseling students' self-efficacy during preparation and training. *Professional Counselor*, 2015, vol. 5, issue 1, pp. 175–184. DOI: <https://doi.org/10.15241/prm.5.1.175>
21. Rodek V. Learning and its effectiveness in students' self-reflection. *New Educational Review*, 2019, vol. 55, pp. 112–120. DOI: <https://doi.org/10.15804/ner.2019.55.1.09>
22. Brown G. T. L., Peterson E. R., Yao E. S. Student conceptions of feedback: Impact on self-regulation, self-efficacy, and academic achievement. *British Journal of Educational Psychology*, 2016, vol. 86, issue 4, pp. 606–629. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjep.12126>
23. McNaught K., Benson S. Increasing student performance by changing the assessment practices within an academic writing unit in an enabling program. *International Journal of the First Year in Higher Education*, 2015, vol. 6, no. 1, pp. 73–87. DOI: <https://doi.org/10.5204/intjfyhe.v6i1.249>
24. Shestakova L. G., Richter T. V. Students' readiness for self-organization: Indicators of evaluation and self-evaluation. *Science for Education Today*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 138–150. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1903.08>
25. Sarsekeyeva Z. E., Gorbunova N. A., Zhekiyayeva B. A., Sarsekeyeva N. E. Developing students' cognitive culture through solving career-oriented tasks within the framework of initial teacher education. *Science for Education Today*, 2019, no. 4, pp. 7–18. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1904.01>

Submitted: 02 October 2019

Accepted: 08 November 2019

Published: 31 December 2019



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).