



© Н. А. Ряписов, А. Г. Ряписова

DOI: [10.15293/2226-3365.1601.01](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1601.01)

УДК 376

МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНКЛЮЗИВНОЙ ПРАКТИКИ

Н. А. Ряписов, А. Г. Ряписова (Новосибирск, Россия)

В статье представлен обзор основных проблем, связанных с проведением мониторинга эффективности инклюзивной практики и рассмотренных на IV Международной научной школе по проблемам инклюзивного образования. Определен понятийный аппарат в аспекте заявленной темы. Раскрыты подходы к оценке успешной образовательной инклюзии. Описан научно-практический опыт и результат внедрения инновационного регионального проекта «Обучение и социализация детей с ограниченными возможностями здоровья в инклюзивном образовательном пространстве Новосибирской области» для выработки стратегий решения проблемных вопросов развития инклюзивного образования в массовой практике. Представлена технология организации мониторинга инклюзивного процесса в образовании, предложены критерии и показатели эффективности инклюзивного образовательного процесса, инструментарий оценки качества процесса и результатов инклюзивного образования. Рассмотрены подходы к оцениванию образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивной практики и дана оценка социального влияния инклюзивного процесса в образовании. Проанализирован потенциал применения разнообразных, в том числе – интерактивных форм работы участников в рамках проведения научно-образовательных мероприятий: пленарное заседание, вебинар, диалоговая лекция, тематическая дискуссия, круглый стол, панельная дискуссия, мастер-класс, форсайт-сессия, кейс-стади, бэкграунд, презентация группового проекта.

Ключевые слова: мониторинг, инклюзивное образование, эффективность образовательного процесса, технология организации мониторинговых исследований в условиях инклюзивного образования, критерии и показатели эффективности инклюзивного образовательного процесса, инструментарий оценки качества процесса и результатов инклюзивного образования.

Ежегодное проведение научной школы по проблемам инклюзивного образования стало хорошей традицией Новосибирского

государственного педагогического университета. Это эффективная форма организации обучения студентов и повышения квалифи-

Ряписов Николай Александрович – доктор экономических наук, кандидат педагогических наук, проректор по учебной работе, Новосибирский государственный педагогический университет
E-mail: ozo_nspu@mail.ru

Ряписова Алевтина Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики, Институт естественных и социально-экономических наук, Новосибирский государственный педагогический университет
E-mail: psy-ped-iesen@mail.ru



кации педагогических работников [10]. В ноябре 2015 года состоялась очередная IV Международная научная школа «Мониторинг эффективности инклюзивной практики», организованная преподавателями кафедры психологии и педагогики Института естественных и социально-экономических наук НГПУ в тесном взаимодействии с сотрудниками Областного центра диагностики и консультирования. В работе научной школы приняли участие 142 человека, из которых 70 – студенты НГПУ, обучающиеся по образовательной программе «Психология и педагогика инклюзивного образования», 2 участника – из Казахстана и 70 – педагоги и психологи, имеющие опыт в реализации регионального инновационного проекта «Обучение и социализация детей с ограниченными возможностями здоровья в инклюзивном образовательном пространстве Новосибирской области». Именно такой разновозрастной состав аудитории позволяет организаторам обеспечить преемственность поколений, теоретические аспекты обсуждаемых вопросов дополнить практическими способами решения, усилить мотивацию становления психолого-педагогической компетентности и повышения профессиональной квалификации.

Тема научной школы выбрана не случайно. В настоящее время в теории педагогики вопросы организации и проведения мониторинга в образовании разработаны явно недостаточно, а в условиях инклюзивной практики – очень слабо. Однако внедрение инклюзивного образования в массовую школу закономерно требует контроля эффективности осуществления образовательного процесса в инновационных условиях. Об актуальности данной проблемы косвенно свидетельствует отсутствие определенного и общепринятого понятийного аппарата в данном аспекте. Известны различные трактовки и интерпретации терминов «мониторинг», «диагностика», «контроль»,

«проверка», «оценка»; «критерии», «показатели», «параметры», «индикаторы», «измерители» и др.

Методологическую основу определения ключевого понятия – мониторинг – составили работы С. В. Алехиной [1–3] и Т. Л. Чепель [8–9; 11–12]. Мониторинг (от англ. *monitoring* – «контроль», от лат. *monitor* – «напоминающий, надзирающий») – система регулярных, длительных наблюдений в пространстве и во времени, дающая информацию о состоянии исследуемого объекта с целью оценки параметров его прошлого, настоящего и прогнозов на будущее. Мониторинг в образовании – это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития [12]. Мониторинг в инновационном образовании – это технология отслеживания изменений в создаваемой педагогической реальности с целью преодоления инновационных рисков и максимального достижения проектируемых результатов посредством принятия своевременных и корректных управленческих решений. Все лекторы отмечали особую актуальность выбранной темы как для теории образования, так и для инклюзивной практики и вместе с тем ее сложность и многогранность.

Тематика IV Международной научной школы фокусировалась на следующих вопросах:

- подходы к оценке успешной образовательной инклюзии: мировой и отечественный опыт;
- мониторинг качества инклюзивного образования: региональные подходы;

- реализация «Концепции развития инклюзивного образования в Новосибирской области» как одно из условий перехода от проектной деятельности к массовой практике;
- технология организации мониторинга инклюзивного процесса в образовании;
- критерии и показатели эффективности инклюзивного образовательного процесса;
- инструментарий оценки качества процесса и результатов инклюзивного образования;
- подходы к оцениванию образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивной практики;

- оценка социального влияния инклюзивного процесса в образовании.

В ходе пленарного заседания были представлены основные доклады, включая дистанционные выступления приглашенных иностранных участников научной школы, ведущих методологов инклюзивного образования – Гэри Банча (Gary Bunch) [13–24], почетного профессора и старшего научного сотрудника Йоркского университета (г. Торонто, Канада), почетного профессора НГПУ (г. Новосибирск, Россия) и Жака Саго (Jack Sagot), профессора Университета Париж 8, Национального института образования и исследований в области обучения людей с ограниченными возможностями и адаптивного образования.



Пленарное заседание

Plenary session

Различия в подходах к оценке эффективности инклюзивного образовательного процесса проявились и в их докладах. Так, Г. Банч,

резюмируя результаты проведенных им качественных и количественных исследований в Канаде, раскрыл критерии и показатели развития инклюзивного образования через систему

ценностей: универсальность и равенство, гибкость и инклюзия, среда, подходящая для инклюзивного образования, а также безопасность и простота. Ж. Саго отметил, что во Франции для оценки развития инклюзивного образования каждая школа через сайт представляет статистические данные и отчеты о результатах инклюзивного образования, в составлении которых участвуют учителя, роди-

тели и учащиеся. Вся информация систематизируется на местном и государственном уровнях. В частности, он отметил, что существенным показателем эффективности инклюзивного образования в школе, колледже и лицее является количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, поступающих в университеты для продолжения образования.



Видео-доклад Г. Банча

Video report of G. Bunch

Актуальные аспекты мониторинга эффективности инклюзивной практики обозначила в своем выступлении С. В. Алехина, проректор по инклюзивному образованию МГППУ, директор Института проблем инклюзивного образования МГППУ, почетный профессор НГПУ. Мониторинг, как комплексная технология, включает разработку системы параметров для измерения не только количественных результатов, но и оценки качества инклюзивного образовательного процесса.

Она указала на то, что понятие эффективности характеризует соотношение между ресурсами, которые заложены для решения задач, и совокупностью образовательных результатов, причем как самого ребенка с ограниченными возможностями здоровья, так обязательно и всех социальных эффектов, которые мы можем наблюдать в инклюзивной образовательной организации. «Очень хорошо, что у вас своевременно была разработана программа мони-

торинга, которая сопровождала развитие инклюзивной практики на территории Новосибирской области. Ваша модель оценки и анализа результатов, подход к мониторинговым исследованиям инклюзивного процесса – это богатый, содержательный вклад в развитие инклюзивного образования в Российской Федерации. Вам удалось выйти в лидеры», – отметила С. В. Алехина.

Традиционно в работе научной школы НГПУ принимают участие представители Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области. Доклад заместителя начальника управления образовательной политики, начальника отдела дошкольного и общего образования Е. Ю. Плетнёвой «Региональные подходы к оценке качества образования детей с ограниченными возможностями здоровья» вызвал активный интерес слушателей.



Доклад Т.Л. Чепель

Report of T.L. Chepel

Основопологающим стал доклад «Мониторинг качества инклюзивного образования: региональные подходы» Т. Л. Чепель, профессора кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ, научного консультанта Областного центра диагностики и консультирования, кандидата психологических наук. После определения цели мониторинга в инновационном образовании, она охарактеризовала его виды – мониторинг процесса и резуль-

тата, внутренний и внешний мониторинг, содержание мониторинга инклюзивного образования, его объект и требования к инструментарию. Затем был представлен анализ результатов мониторинга, проведенного в 2013 году – достижения и проблемные зоны, охарактеризованы особенности мониторинга инклюзивной практики в 2014 и 2015 годах. В дальнейшем с опорой на его ключевые положения сотрудники кафедры психологии и педа-

гогики ИЕСЭН А. Г. Ряписова, М. П. Малиновская, Т. В. Рюмина, Т. В. Палецкая, Ж. Н. Истюфеева, Т. Д. Яковенко организовывали работу с аудиторией в качестве ведущих и модераторов.

В этом году работа научной школы была организована в инновационном содержательно-организационном формате. В контексте идей модернизации педагогического образования научная школа имеет ярко выраженную практико-ориентированную направленность на основе современных научно-теорети-

ческих исследований. Организаторы отметили, что построение программы IV научной школы на идее реализации интерактивных форм взаимодействия стало возможно в связи с развитием инклюзивного образования в Новосибирской области и одновременно с этим – становлением и развитием профессиональной компетентности всех участников научной школы: специалистов органов управления образованием, педагогов и психологов инклюзивных школ, преподавателей кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН и студентов НГПУ.



Диалоговая лекция

Interactive lecture

Так, последовавшая далее диалоговая лекция «Подходы к оцениванию образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивной практики», организованная А. Г. Ряписовой, кандидатом педагогических наук, доцентом, зав. кафедрой психоло-

гии и педагогики ИЕСЭН НГПУ и С. В. Самуйленко, директором ГБОУ НСО ОЦДК, продемонстрировала взаимодействие двух преподавателей на проблемно-организованном материале, как между собой, так и с аудиторией. Обращение к основной терминологии и рассмотрение требований к результатам



освоения адаптированной основной образовательной программы, принципов и методов оценивания и составляющих итоговой оценки образовательных достижений [5–7] послужили основой для организации управляемой дискуссии «Технология организации мониторинга инклюзивного образовательного процесса», модератором которой стала М. П. Малиновская, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ.

Управляемая дискуссия (от лат. *discussio* – «рассмотрение, исследование»), понимаемая как «думание сообща», или управляемый процесс публичного обсуждения проблемы, позволила в итоге сформулировать три этапа в организации мониторинга – нормативно-установочный, аналитико-диагностический и прогностический, а также достигнуть соглашения в определении совокупности специальных образовательных условий для проведения мониторинга инклюзивного образовательного процесса и реальных трудностей, мешающих его организации [2–3; 11–12].

А. Г. Свеженцева, педагог-психолог высшей квалификационной категории ГБОУ НСО ОЦДК провела мастер-класс «Инструментарий оценки качества процесса и результатов инклюзивного образования: критерии и показатели эффективности», в ходе которого практически продемонстрировала возможности осуществления мониторинговых исследований эффективности инклюзивной практики. Этот вид работы вызвал активный интерес у участников научной школы и способствовал продвижению в понимании практических приемов решения обсуждаемой проблемы.

На основе ресурсов информационно-коммуникационных технологий был организован вебинар (*webinar* – производное от слов *web* и *seminar*). Во время общения в режиме реального времени своим опытом в реализа-

ции мониторинга инклюзивной практики поделились коллеги из Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (г. Самара) и Института развития образования Кировской области. Дистанционное выступление Т. И. Кулевцовой, зам. директора ГБОУ НСО ОЦДК по работе с филиалами, руководителя отдела инновационных программ и проектов на тему «Большая проблема мониторинга» вызвало живую эмоциональную реакцию слушателей, т. к. в нем справедливо указывалось на низкий уровень информационно-коммуникационной компетентности педагогов, представляющих результаты отчетов и характеристику тех негативных и несутрадных последствий, к которым приводит небрежность в оформлении статистических данных.

Завершился первый день работы научной школы выступлениями магистрантов третьего курса НГПУ о результатах научно-исследовательской деятельности по выполнению магистерской диссертации в рамках освоения программы «Психология и педагогика инклюзивного образования»: М. Е. Луцкая и Т. А. Игонины кратко представили ключевые идеи, которые стали своеобразным бэкграундом – важным дополнением, поддержкой и иллюстрацией информации ведущих лекторов научной школы.

Во второй день научная школа также проходила в интерактивном режиме. Панельная дискуссия «Критерии и показатели эффективности инклюзивного образовательного процесса», которую вели Т. В. Палецкая, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ и Т. В. Рюмина, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ, задала импульс открытому обсуждению и обмену мнениями по теме научной школы. В качестве экспертов были приглашены Н. А. Ряписов, доктор

экономических наук, проректор по учебной работе НГПУ; Р. О. Агавелян, доктор психологических наук, профессор, директор Института детства НГПУ; Т. Л. Чепель, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ, научный консультант ГБОУ НСО ОЦДК; О. С. Васильева, методист Барабннского филиала ГБОУ НСО ОЦДК; Н. Г. Шурева, методист Куйбышевского филиала ГБОУ НСО

ОЦДК; Е. А. Бельская, и.о. директора Татарской СОШ Татарского района; О. В. Корнилович, директор Кыштовской СОШ № 2.

После того как эксперты выступили с краткими сообщениями, излагая аудитории свои позиции, модераторы предлагали остальным участникам задавать вопросы. Таким образом, слушатели научной школы имели возможность получить ответы на интересующие актуальные вопросы со стороны экспертов.



Панельная дискуссия

Panel discussion

Значительную практическую ценность имел следующий этап работы научной школы – кейс-стади (от англ. *case* – «случай, ситуация», *study* – «изучение, обучение») «Мониторинг как инструмент управления инновационным образовательным процессом», который вели Т. Д. Яковенко, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ и Е. А. Реутова, методист ГБОУ НСО

ОЦДК. Участники научной школы совместными усилиями проанализировали предложенные четыре конкретные ситуации из опыта работы инклюзивных школ и предложили адекватные управленческие решения. В результате обсуждения были выбраны лучшие алгоритмы деятельности в контексте поставленной проблемы.



Групповая работа во время кейс-стади

Group work during the case study

Далее продолжилось публичное обсуждение актуальных вопросов практического характера в форме круглого стола «Оценка социального влияния инклюзивного образования», который вела Ж. Н. Истюфеева, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ. Круглый стол успешно выполнил информационно-пропагандистскую роль и позволил обобщить идеи и мнения относительно проблемы мониторинга эффективности инклюзивной практики [4; 8–9]. Эмоциональное воздействие на всех участников оказали видеоинсталляция и музыкальный клип, удачно использованные ведущей.

Правительством Новосибирской области в 2015 году утверждена Концепция развития инклюзивного образования в Новосибирской области. Неслучайно в завершающей части работы научной школы всем участникам была

предложена форма группового взаимодействия – форсайт – позволяющая построить карту будущего, т. е. визуализировать с помощью образов и схем различные способы и пути достижения желаемого результата при реализации «Концепции развития инклюзивного образования в Новосибирской области». Интерактивная деятельность в разновозрастных и разностатусных группах предоставила возможность педагогам с опытом работы и студентам договориться по поводу образа будущего инклюзивного образовательного пространства и главное – своих действий по поводу этого будущего и своего желаемого будущего в профессиональном развитии. Представители различных заинтересованных сторон – руководители, учителя, воспитатели, психологи и будущие специалисты – оценивали вероятность и риски возникновения тех или иных условий развития инклюзивного образо-



Форсайт «Концепция развития инклюзивного образования в Новосибирской области»

Foresight "The concept of development of the inclusive education in Novosibirsk region"

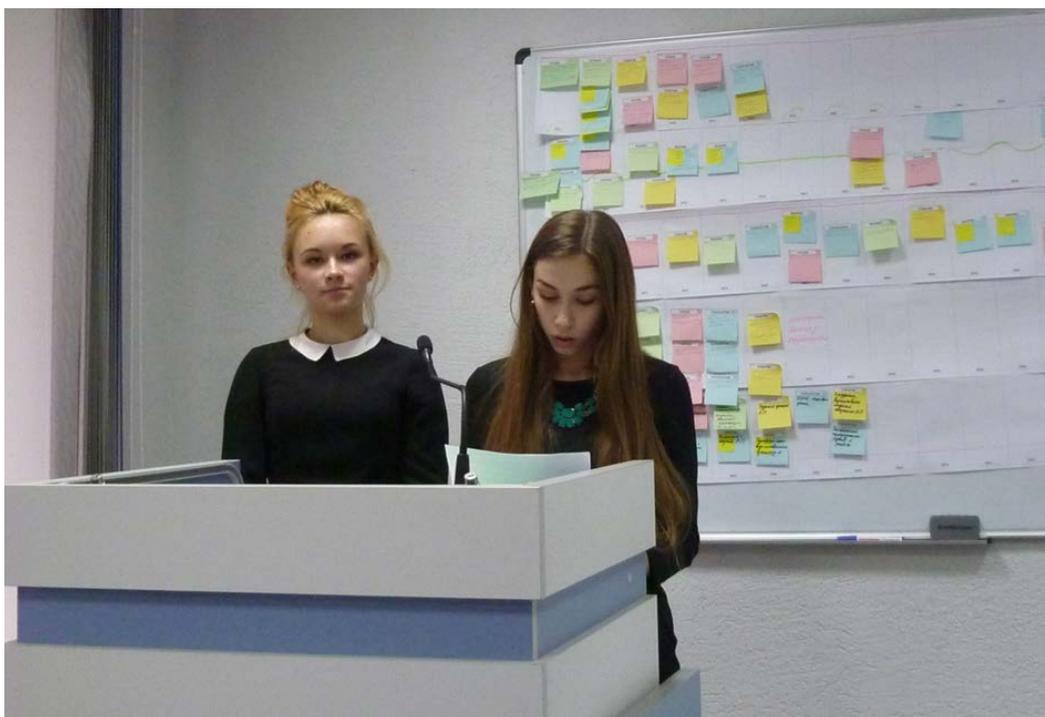
вания и проектировали свою текущую деятельность таким образом, чтобы увеличить вероятность желаемых событий и погасить отрицательные, нежелательные тренды. Известно, что подлинная форсайт-сессия предполагает погружение в работу в течение нескольких дней обсуждения, но модераторы – Т. В. Рюмина, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ и Т. В. Палецкая, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики ИЕСЭН НГПУ умело и продуктивно провели этот этап работы в стиле форсайта.

Актуализация перспектив реализации «Концепции развития инклюзивного образования в Новосибирской области» состоялась и во время презентации студенческого исследовательского проекта «Инклюзия не иллюзия?», руководителем которого была Т. Л. Чепель. Студенты всех курсов, обучающиеся по

профилю «Психология и педагогика инклюзивного образования», исследовали отношение различных групп респондентов (руководителей образовательных организаций, учителей, воспитателей, родителей, студентов НГПУ) к самой идее инклюзивного образования и изучали мнения относительно возможности ее реализации в современных условиях. Важно, что выполнение проекта потребовало от студентов (как первокурсников, так и обучающихся выпускного курса) согласования способов деятельности по получению реально оформленного образовательного продукта. Решение практических задач предусматривало интеграцию знаний из различных предметных областей, развитие познавательных навыков, умений ориентироваться в информационном пространстве, формирование коммуникативных компетенций. На научной школе

представители студенческих групп продемонстрировали результаты своих работ. Доклады сопровождалась слайдовыми презентациями с количественной и качественной обработкой полученных эмпирических материалов и видеороликами. Главный обобщенный вывод – большинство опрошенных респондентов вы-

разили положительное отношение к идее инклюзии, но, как выяснилось, имеют ложные или неточные представления о сущности инклюзивного образования, значительная часть респондентов относятся к этой идее неоднозначно, с опаской или явно отрицательно, а значит, инклюзивное образование не может быть реализовано сегодня в полной мере.



Презентация студенческого проекта «Инклюзия – не иллюзия?»

Presentation of student project "Inclusion - not an illusion?"

В финале научной школы для подведения итогов работы участникам был предоставлен «Открытый микрофон». В своих выступлениях лаконичных по форме, но глубоких и конструктивных по своей сути, слушатели высказывали свое отношение к научной школе как важному событию в своей профессиональной деятельности. Выражая благодарность организаторам, участники отметили, что в ходе работы научной школы состоялось понимание сущности внешнего и внутреннего монито-

ринга в инклюзивном образовательном процессе и технологии организации мониторинговых исследований; обсуждение научно-практического опыта в выборе инструментария, критериев и показателей эффективности инклюзивной практики способствовало повышению профессионального уровня специалистов и студентов, а значит, цель проведения научной школы достигнута.

Организаторы также полагают, что проведение IV международной научной школы «Мониторинг эффективности инклюзивной



практики» придало мощный импульс в реализации идей инклюзивного образования, оказало научно-теоретическую и методическую поддержку всем участникам инклюзивного

движения – студентам, аспирантам, преподавателям университетов, сотрудникам школ и дошкольных образовательных организаций

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алехина С. В.** О мониторинге инклюзивного процесса в образовании // Инклюзивное образование: методология, практика, технологии: материалы I Международной конференции. – М.: Изд-во МГППУ, 2011. – С. 20–22.
2. **Алехина С. В.** Мониторинг социально-психологических проблем развития учащихся // Вестник практической психологии образования. – 2007. – № 3. – С. 46–48.
3. **Алехина С. В.** Психологический мониторинг – инструмент развития образования // Вестник практической психологии образования. – 2007. – № 1. – С. 70–72.
4. **Банч Г., Алёхина С. В., Зиглер Р.** Социальные преимущества инклюзии. Результаты исследования влияния инклюзивного образования на развитие детей [Электронный ресурс] // Эффективные технологии инклюзивного образования: в 4 ч.: всероссийская научная школа с международным участием, г. Новосибирск, 22–25 октября 2013 г.: учебное видео. – Ч. 2: Особенности методики обучения и воспитания детей при реализации инклюзии / под ред. А. Г. Ряписовой; Новосиб. гос. пед. ун-т, Ин-т открытого дистанционного образования. – Новосибирск: НГПУ, 2013. – 769 МБ – Доступна эл. версия в ЭБ НГПУ. – URL: <https://lib.nspu.ru/views/library/59761/save.php> (дата обращения 20.11.15)
5. **Бут Т., Эйнскоу М.** Показатели инклюзии [Электронный ресурс]: практическое пособие / под ред. М. Вогана; пер. И. Анисеева; под общ. ред. М. Перфильевой. – М.: Перспектива, 2013. – URL: <http://www.gosbook.ru/node/37022> (дата обращения 20.11.15)
6. **Банч Г., Алёхина С. В., Зиглер Р.** Подходы к оценке академической успеваемости и образовательных результатов обучающихся с ограниченными возможностями здоровья [Электронный ресурс] // Эффективные технологии инклюзивного образования: в 4 ч.: всероссийская научная школа с международным участием, г. Новосибирск, 22–25 октября 2013 г.: учебное видео. – Ч. 4: Способы организации инклюзии во внеурочной, воспитательной и развивающей работе / под ред. А. Г. Ряписовой; Новосиб. гос. пед. ун-т, Ин-т открытого дистанционного образования. – Новосибирск: НГПУ, 2013. – 649 МБ – Доступна эл. версия в ЭБ НГПУ. – URL: <https://lib.nspu.ru/views/library/17778/save.php> (дата обращения 20.11.15)
7. **Рефлексия** в образовательном процессе [Электронный ресурс]: электронное методическое пособие: текстовое (символьное) электронное издание / авт.-сост. Т. В. Рюмина, А. Г. Ряписова. – № гос. регистрации в Информрегистре РФ – 0321502669. – Новосибирск: НГПУ, 2015. – Доступна эл. версия в ЭБ НГПУ. – Режим доступа: <https://lib.nspu.ru/views/library/60950/web.php> (дата обращения 20.11.15)
8. **Ряписова А. Г., Чепель Т. Л.** Теория и практика инклюзивного образования: учебно-методическое пособие: в 3 ч. – Ч. 3. Теория и практика инклюзивного образования: эффективность образовательного процесса в условиях инклюзивной практики. – База данных, объем 9 000 КБ. – № гос. регистрации (Роспатент) 2013620827. – Новосибирск: НГПУ, 2013.
9. **Ряписова А. Г., Чепель Т. Л.** Исследование эффективности образовательного процесса в условиях инклюзивной практики // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 2. – С. 226–232.



10. **Ряписова А. Г.** Научная школа как эффективная форма подготовки кадров в сфере инклюзивного образования // Вестник педагогических инноваций. – 2013. – № 1 (31). – С. 47–57.
11. **Чепель Т. Л., Абакирова Т. П., Самуйленко С. В.** Итоги мониторинговых исследований эффективности образовательного процесса в условиях инклюзивной практики // Инклюзивное образование: практика, исследования, методология: сборник материалов II Международной научно-практической конференции / отв. ред. С. В. Алехина. – М.: Буки Веди, 2013. – С. 104–109.
12. **Чепель Т. Л., Абакирова Т. П., Самуйленко С. В.** Эффективность образовательного процесса в условиях инклюзивной практики: итоги мониторинговых исследований // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 19. – № 1. – С. 33–41.
13. **Bunch G.** Inclusion: How to: Essential classroom strategies. – Toronto: Inclusion Press, 1999. – P. 87–99.
14. **Bunch G., Valeo A.** Student attitudes toward peers with disabilities in inclusive and special education schools // Disability and Society. – 2004. – № 19 (1). – P. 61–76.
15. **Bunch G., Valeo A.** Inclusion: Recent research. – Toronto: Inclusion Press, 1997.
16. **Bunch G.** The need for redefinition. // The inclusion papers: Strategies to make inclusion work / Eds. J. Pearpoint, M. Forest, and J. Snow. – Toronto: Inclusion press, 1989. – P. 111–113.
17. **Bunch G.** Kids, disabilities and regular classrooms: An annotated bibliography of selected children's literature. – Toronto: Inclusion Press, 1995.
18. **Bunch G., Lupart J., Brown M.** Resistance and Acceptance: Teacher attitudes to inclusion of students with disability. – Toronto: Faculty of Education, York University, 1997.
19. **Valeo A.** Inclusive education support systems: Teacher and administrator views. Unpublished Masters Research Project. – Toronto: Faculty of Education, York University, 1994.
20. **Ebersold S.** Keynote intervention on Inclusive Education in Europe URL: http://www.included.eu/sites/default/files/documents/conference_ppt_prof._ebersold.pdf (дата обращения 20.11.15)
21. **Ebersold S.** Transition to tertiary education and to employment of young adults with mental health problems. URL: <http://www.oecd.org/els/emp/45106530.pdf> (дата обращения 20.11.15)
22. **Ebersold S.** Special needs education in central Asia: some key features for implementing inclusive education // Central Asia Forum on Education. – Bishkek, 16 September 2009. URL: http://www.unicef.org/ceecis/Serge_Ebersold_central_asia_16_sept_09.pdf (дата обращения 20.11.15)
23. **Ministère de l'éducation nationale, De l'enseignement supérieur et de la recherche.** URL: www.education.gouv.fr (дата обращения 20.11.15)



DOI: [10.15293/2226-3365.1601.01](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1601.01)

Ryapisov Nikolay Aleksandrovich, Doctor of Economic Sciences, Vice-rector for Academic Affairs, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: ryapisov@ngs.ru

Ryapisova Alevtina Gennadievna, Candidate of Pedagogical Science, Associate Professor, Head of the chair of Psychology and Education of Institute of Natural and Socio-Economic Sciences, Novosibirsk State pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: algen_60@mail.ru

MONITORING THE EFFECTIVENESS OF INCLUSIVE PRACTICES

Abstract

The article presents an overview of the main problems associated with monitoring the effectiveness of inclusive practice and considered at the IV International scientific school on problems of inclusive education. The conceptual apparatus in the aspect of the stated theme is defined. The approaches to the evaluation of successful educational inclusion are disclosed. The research and practical experience and the result of an innovative regional project "Education and socialization of children with disabilities in inclusive educational space of the Novosibirsk region" to develop strategies to address issues of inclusive education development in the mass practice are described. The technology of monitoring organization of an inclusive process in education, the criteria and performance indicators of an inclusive educational process, tools for assessing the quality of the process and outcomes of inclusive education are presented. The approaches to the evaluation of educational achievements of students with disabilities in terms of inclusive practice and evaluation of social impact of an inclusive process in education are reviewed. The potential applications are varied, including interactive forms of work in the framework of the scientific-educational activities: plenary session, webinar, interactive lecture, panel discussion, round table, panel discussion, master class, the foresight session, case study, background, presentation of the group project are analyzed.

Keywords

Monitoring, education, scientific associations, inclusive education, efficiency of educational process, technology of monitoring, studies in terms of inclusive education, tools for assessing the quality

REFERENCES

1. Alekhina S. V. Monitoring of an inclusive process in education. *Inclusive education: methodology, practice, technology*. Materials of the I International conference. Moscow, MSPPU Publ., 2011, pp. 20–22. (In Russian)
2. Alekhina S. V. Monitoring of the socio-psychological problems of development of students. *Vestnik of practical psychology of education*. 2007, no. 3, pp. 46–48. (In Russian)
3. Alekhina S. V. Psychological monitoring is a tool for the development of education. *Vestnik of practical psychology of education*. 2007, no. 1, pp. 70–72. (In Russian)
4. Bunch G. The Social benefits of inclusion. The results of a study of the impact of inclusive education on the development. *Effective technologies of inclusive education: training video*. Part 2: Particular methods of teaching and upbringing of children in the implementation of inclusion. (Ed)



- A. G. Ryapisova. Novosibirsk, NSPU Publ., 2013, 769 MB. (In Russian) Available at: <https://lib.nspu.ru/views/library/59761/save.php> (accessed 20.11.15)
5. Booth T., Ainscow M. *Indicators of inclusion*. The practical guide. (Eds) M. Vaughan, I. Anikeeva, M. Perfilieva. Moscow, Perspective Publ., 2013. (In Russian) Available at: <http://www.gosbook.ru/node/37022> (accessed 20.11.15)
 6. Bunch G., Alehina S.V., Ziegler R. Approaches to assessing academic achievement and educational outcomes of students with disabilities. *Effective technologies for inclusive education: training video*. Part 4: the Ways of inclusion in extracurricular, educational and developmental work. (Ed) A. G. Ryapisova. Novosibirsk, NSPU Publ., 2013, 649 MB. (In Russian) Available at: <https://lib.nspu.ru/views/library/17778/save.php> (accessed 20.11.15)
 7. *Reflection in the educational process*: electronic textbook: text (character) electronic edition. (Eds) A. G. Ryapisova, T. V. Ryumina. RF Scope no. 0321502669. Novosibirsk, NSPU Publ., 2015. (In Russian) Available at: <https://lib.nspu.ru/views/library/60950/web.php> (accessed 20.11.15)
 8. Ryapisova A. G., Chepel T. L. *Theory and practice of inclusive education: the textbook*: in 3 part. Part 3. Theory and practice of inclusive education: the effectiveness of the educational process in the conditions of inclusive practices: the Database, volume of 9 000 KB. Novosibirsk, NSPU Publ., 2013. Rospatent no. 2013620827. (In Russian)
 9. Ryapisova A. G., Chepel, T. L. Study of the efficiency of educational process in conditions of inclusive practice. *Siberian pedagogical journal*. 2013, no. 2, pp. 226–232. (In Russian)
 10. Ryapisova A. G. Scientific school as an effective form of training in the field of inclusive education. *Journal of pedagogical innovations*. 2013, no. 1 (31), pp. 47–57. (In Russian)
 11. Chepel T. L., Abakirova Etc., Samuilenko, S. V. The results of monitoring studies of the effectiveness of the educational process in the practice inclusive // *Inclusive education: practice, research methodology: proceedings of the II International scientific-practical conference* (ed) S. V. Alekhina Moscow, LLC "Buki Vedi" Publ., 2013. pp. 104-109. (In Russian) Available at: <http://edu-open.ru/Default.aspx?tabid=359> (accessed 20.11.15)
 12. Chepel T. L., Abakirova T. P., Samuilenko S. V. The efficiency of the educational process in the conditions of inclusive practice: results of monitoring studies. *Psychological science and education*. 2014, vol. 19, no. 1, pp. 33–41. (In Russian)
 13. Bunch G. *Inclusion: How to: Essential classroom strategies*. Toronto, Inclusion Press Publ., 1999, pp. 87–99.
 14. Bunch G., Valeo A. Student attitudes toward peers with disabilities in inclusive and special education schools. *Disability and Society*. 2004, no. 19 (1), pp. 61–76.
 15. Bunch G. The need for redefinition. *The inclusion papers: Strategies to make inclusion work*. (Eds.) J. Pearpoint, M. Forest, J. Snow. Toronto, Inclusion press Publ., 1989, pp. 111–113.
 16. Bunch G. *Kids, disabilities and regular classrooms: An annotated bibliography of selected children's literature*. Toronto, Inclusion Press Publ., 1995.
 17. Bunch G., Lupart J., Brown M. *Resistance and Acceptance: Teacher attitudes to inclusion of students with disability*. Toronto, Faculty of Education, York University Publ., 1997.
 18. Bunch G., Valeo A. *Inclusion: Recent research*. Toronto, Inclusion Press Publ., 1997.
 19. Valeo A. *Inclusive education support systems: Teacher and administrator views*. Unpublished Masters Research Project. Toronto, Faculty of Education, York University Publ., 1994.
 20. Ebersold S. *Keynote intervention on Inclusive Education in Europe*. Available at: http://www.includ-ed.eu/sites/default/files/documents/conference_ppt_prof._ebersold.pdf (accessed 20.11.15)
 21. Ebersold S. *Transition to tertiary education and to employment of young adults with mental health problems*. Available at: <http://www.oecd.org/els/emp/45106530.pdf> (accessed 20. 11. 2015)



22. Ebersold S. Special needs education in central Asia: some key features for implementing inclusive education. *Central Asia Forum on Education*. Bishkek, 16 September 2009. Available at: http://www.unicef.org/ceecis/Serge_Ebersold_central_asia_16_sept_09.pdf (accessed 20.11.15)
23. *Ministry of National Education, Higher Education and In Search*. Available at: www.education.gouv.fr (accessed 20.11.15)