



УДК 371.48

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2203.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2203.01)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Сравнение форм воспитательной работы образовательных организаций в цифровом образовательном пространстве и предпочтений обучаемых

А. Ф. Матушак¹, О. Ю. Павлова¹, Ю. А. Ахкамова¹,
А. В. Зырянова¹, Н. В. Алехина¹, Н. В. Грибачева¹, В. С. Цилицкий¹

¹ Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
Челябинск, Россия

Проблема и цель. Статья посвящена проблеме сравнения готовности школ, учащихся и будущих учителей к воспитательной работе в цифровом образовательном пространстве. С этой целью необходимо провести сравнение арсенала форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве, который готова предложить современная школа, с ожиданиями учеников, а также предпочтениями и умениями студентов педагогических направлений – будущих учителей. Таким образом, цель работы – сравнить предпочтения обучаемых и реально используемые формы в содержательном наполнении воспитания в цифровом образовательном пространстве.

Методология. В работе применялся метод анализа информации, представленной на сайтах школ. По его результатам осуществлялся письменный опрос учащихся и будущих учителей с целью выбора или отказа от выбора каждой формы работы для последующего ранжирования форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве. Были проанализированы сайты школ г. Челябинска, на базе которых проводилась педагогическая практика студентов. В состав респондентов вошли 135 учащихся средних и старших классов, из них 59 учеников мужского пола и 76 учеников женского пола; 34 студента университета (2 студента мужского пола, 32 студента женского пола). Статистическая обработка данных проводилась на основе U-критерия Манна – Уитни и T-критерия Вилкоксона.

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации, фундаментальное исследование «Воспитание школьников в цифровом образовательном пространстве», № соглашения 073-03-2022-104/2.

Библиографическая ссылка: Матушак А. Ф., Павлова О. Ю., Ахкамова Ю. А., Зырянова А. В., Алехина Н. В., Грибачева Н. В., Цилицкий В. С. Сравнение форм воспитательной работы образовательных организаций в цифровом образовательном пространстве и предпочтений обучаемых // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 7–30.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2203.01>

✉ Автор для корреспонденции: А. Ф. Матушак, lilac0@yandex.ru

© А. Ф. Матушак, О. Ю. Павлова, Ю. А. Ахкамова, А. В. Зырянова,
Н. В. Алехина, Н. В. Грибачева, В. С. Цилицкий, 2022

Результаты. Авторы обобщили арсенал форм воспитательной работы, используемый школами, в который вошли онлайн фестивали, мастер-классы, вахты, онлайн-театр, тематические встречи, онлайн-проекты, классные часы, памятки, информационно-просветительские мероприятия, видеоуроки, школьные медиаканалы, онлайн-газеты, акции, издание сборников, конкурсы, онлайн-форумы. Было выявлено, что широкий круг мероприятий был предложен лишь в одной образовательной организации, остальные ограничились участием в муниципальных акциях. Между тем было подчеркнуто, что школьники проявили заинтересованность в предлагаемых формах работы. Авторами отмечено, что наибольший интерес вызвали мастер-классы, онлайн-проекты, акции, конкурсы и вахты. Основной исследовательский результат состоял в сравнении предпочтений учеников и будущих учителей относительно выявленных форм работы. На основе U -критерия Манна – Уитни ($U_{эмп} = 116,5$ при уровне значимости $p \leq 0,01$) авторы установили, что школьники и студенты имеют близкие предпочтения при выборе форм воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве. Однако T -критерий Вилкоксона ($T_{эмп} = 5,5$) показал, что студенты, будучи подготовленными к проведению форм воспитательной работы, не стремятся к этой деятельности в цифровом образовательном пространстве.

Заключение. В результате исследования авторы пришли к выводу, что предпочтения школьников и будущих учителей в основном совпадают, что потенциально могло бы дать хороший результат воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве. Однако, во-первых, школы пока не сформировали столь богатый арсенал форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве, как в традиционном контактном воспитании. Во-вторых, будущие учителя рассматривают цифровой характер среды воспитания как демотивирующий фактор, демонстрируя стремление воспитывать контактно, на собственном примере, но не искать «принципиально другой» организации воспитания в цифровой образовательной среде. Авторы согласны с мнением, что цифровое образовательное пространство целесообразно использовать для обогащения арсенала форм воспитательной работы.

Ключевые слова: цифровое образовательное пространство; формы воспитательной работы; направления воспитания; предпочтения школьников; предпочтения будущих учителей.

Постановка проблемы

В «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы»¹ ставится цель распространения цифрового пространства на все сферы жизни, в том числе и образование. При этом автоматический перенос всех видов работы из аудиторной формы образования в онлайн-форму оказывается нереальным. Изменение характера среды, в которой реализуется процесс образования, влечет за собой преобразования в организации и содержании данного

процесса. Если проблемы обучения в цифровом образовательном пространстве активно исследуются в педагогической науке, решение вопросов воспитания несколько запаздывает. Например, О. Завацки-Рихтер, В. И. Марин, М. Бонд, Ф. Гоувернер проанализировали педагогические статьи, изучающие применение искусственного интеллекта в образовании, и нашли только две работы, относящиеся к воспитанию (раскрывающие вопросы сотрудничества обучаемых); все остальные исследования были посвящены вопросам дидактики

¹ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 25.02.2022).

(O. Zawacki-Richter, V. I. Marín, M. Bond, F. Gouverneur [1, с. 16]). Тем не менее организация воспитания в новых условиях является не менее значимой. Это тем более важно, что в самом тексте документа сформулирован основополагающий принцип использования виртуальной образовательной среды: «Приоритет традиционных российских духовно-нравственных ценностей и соблюдение основанных на этих ценностях норм поведения при использовании информационных и коммуникационных технологий»². Таким образом, актуальным становится проблема эффективной организации воспитания в цифровом образовательном пространстве.

Воспитание в новых условиях так или иначе рассматривается исследователями. Много работ посвящено воспитанию будущих специалистов, в особенности будущих учителей. Например, в статье О. В. Яковлевой выявлены векторы обогащения цифровой образовательной среды для реализации в ней воспитания будущих учителей, а именно подчеркивается возможность для студентов находить свои ситуации с воспитательным контекстом. Приводится пример платформы «Профстажировки.рф» [2, с. 14]. Л. Н. Овинова и Е. Г. Шрайбер выявляют сильные и слабые

стороны воспитания будущих учителей в цифровой образовательной среде. В частности, они отмечают «преувеличенную оценку возможностей цифровой образовательной среды в сочетании с недооценкой значимости человеческого фактора в образовательном процессе» [3, с. 704]. Главный вывод педагогов заключается в том, что в цифровом образовательном пространстве процесс воспитания, так же как и в традиционном варианте, «характеризуется как нелинейный, но целенаправленный, организованный педагогом, длительный и непрерывный, отличающийся отдаленностью и неодинаковостью результатов» [3, с. 707]. Воспитательные возможности цифровой образовательной среды включают воспитание педагогического лидерства³, учебной самостоятельности⁴, формирование навыков взаимодействия обучающихся в сети Интернет⁵, коммуникативных навыков (P. G. Roman, C. R. Ballesteros, M. D. D. Noguera [4, с. 29]), воспитание научно- и социально-предпринимательской креативности⁶, устного общения (M. F. Romero Oliva, A. Corpas Martos [5, с. 2]). В целом все виды работы в цифровой образовательной среде интерпретируются авторами не только применительно к их эффективности, но и с точки зрения задачи построения «цифровой школы» (A. Podemska-Kałuża [6, с. 29]).

² Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919/page/2> (дата обращения: 25.02.2022).

³ Сальникова Е. А., Артемьева В. В. Инновационная цифровая образовательная среда как средство воспитания // Воспитание как стратегический национальный приоритет: международный научно-образовательный форум. – Екатеринбург, 2021. – С. 93–95. DOI: <https://doi.org/10.26170/Kvnp-2021-02-21> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45645830>

⁴ Бугров А. С. К вопросу о воспитательном потенциале урока в цифровой среде // Воспитание как стратегический национальный приоритет: международный

научно-образовательный форум. – Екатеринбург, 2021. – С. 65–68. DOI: <https://doi.org/10.26170/Kvnp-2021-01-13> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45639498>

⁵ Иванова М. Е. К вопросу о воспитании в цифровой образовательной среде // Журавлевские чтения. Взаимосвязь педагогической науки и практики: V международная научно-практическая конференция, посвящённая памяти В. И. Журавлева. – М., 2021. – С. 123–128. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46204376>

⁶ Бардакова Е. А. Креативность и/или цифровизация? // Заметки ученого. – 2021. – № 12-1. – С. 144–147. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47411723>

Для осуществления воспитания в цифровом пространстве на уровне школы и дошкольного образования необходимо перечислить его направления и рекомендуемые формы работы. Ученые не игнорируют возможности проведения в цифровом образовательном пространстве следующих направлений воспитания: гражданско-патриотического, духовно-нравственного, физического и др.⁷. Например, в исследовании А. Н. Сафроновой, Н. О. Вербицкой, Н. А. Молчанова разработана структура модели виртуальной воспитательной среды для здоровьесбережения учащихся; ученые приходят к выводу о необходимости создания виртуальной воспитательной среды на базе учебного учреждения, включающей индивидуальное социально-информационное пространство школьников [7, с. 236]. А. Раззак и А. Хамдан приходят к выводу, что работа в цифровой образовательной среде повышает креативность и стимулирует инновационность обучаемых (на примере студентов бакалавриата) (А. Razzaque, А. Hamdan [8, с. 10]).

Среди форм воспитательной работы в школе педагоги называют «онлайн-тренинги, индивидуальные „виртуальные“ встречи, интерактивные игры, квесты, флешмобы, челленджи, онлайн-лагеря... онлайн-путешествия по музеям, выставочным залам, картинным галереям... просмотры художественных

и документальных фильмов, спектаклей, заочные путешествия по другим странам»⁸. В зарубежных исследованиях педагоги больше внимания уделяют формам работы, которые относятся к обучению, но и эти исследования часто обогащают практику воспитания, так как находятся на стыке дидактики и теории воспитания, например, статья Х. Далстрем о методике работы над цифровыми текстами (Н. Dahlström [9]), тем более, что написание рассказов и составление электронных сборников сочинений вошло в перечень форм воспитательной работы в цифровой образовательной среде в нашей стране. Учителя предлагают такие режимы воспитательной работы, как «переход на электронный индивидуальный образовательный маршрут обучающегося, тьюторское сопровождение, опираясь на идеи духовно-нравственного развития личности»⁹. Применяются «видеоуроки, вебинарные площадки, видео в социальных сетях (Instagram, TikTok), публикации в официальных группах в образовательных организациях или на личных страницах школьников, проекты (например, „Классные встречи“, в рамках которого подрастающее поколение может общаться с известными и медийными людьми)»¹⁰.

⁷ Бардакова Е. А. Кративность и/или цифровизация? // Заметки ученого. – 2021. – № 12-1. – С. 126. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47411723>

⁸ Бочарова Л. В. Воспитательная деятельность классного руководителя в цифровой образовательной среде // Инновации в науке и практике: IV международная научно-практическая конференция. – Уфа, 2020. – С. 271. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44496079>

⁹ Куценко-Барскова Л. Б., Волкова В. Н. Духовно-нравственное развитие личности обучающихся в условиях перехода к цифровому обществу // Воспитание в современной образовательной среде: межрегиональная

научно-практическая конференция. – СПб., 2019. – С. 59. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41653339>

¹⁰ Столбова В. А, Цилицкий В. С. Использование цифровых технологий в реализации гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения в системе основного и дополнительного воспитания // Управление цифровой трансформацией общего и профессионального образования: всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. – Павлово, 2021. – С. 207. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46269997>

Анализируя работы педагогов, занимающихся изучением воспитания, не можем не отметить следующие значимые для нашей работы выводы ученых.

1. За рубежом учителя в цифровой среде больше фокусируют внимание не на воспитании, но на обучении, о чем свидетельствует работы С. Петсуван, П. Пимдее, П. Пупат (S. Petsuwan, P. Pimdee, P. Pupat [10, с. 19]), В. Ошманской-Фурманек и Б. Солецкой (W. Osmańska-Furmanek, B. Solecka [11]).

2. Вывод М. В. Николаева: «Отказаться от традиционных методов и форм воспитания невозможно, но модифицировать их и дополнить новыми формами воспитательной работы применительно к цифровому обществу есть необходимость сегодняшнего дня» [12, с. 130].

3. Вывод Г. Ю. Беяева о том, что для того, чтобы цифровое образовательное пространство служило средством воспитания, интернет-ресурсы, участвующие в этом процессе, должны пройти всестороннюю комплексную проверку [13, с. 77].

4. Изменение роли воспитателя в цифровом образовательном пространстве: Д. С. Кириченко считает, что «учитель – „фильтр“, который способствует интеграции учеников в цифровую образовательную среду, уменьшает риски и повышает безопасность детей»¹¹; Е. В. Фролова и О. В. Рогач отмечают, что учитель – модератор креативного пространства [14, с. 623]. Здесь стоит упомянуть опыт преподавателей Словакии, стимулирующих

студентов к работе до и в процессе педагогической практики в условиях виртуальной реальности, что знакомит их со всем кругом образовательных вопросов и проблем обучения и воспитания в цифровом образовательном пространстве (M. Sirotová, V. Michvosíková [15, с. 134]).

5. Вывод о недостаточном владении ИКТ всеми участниками образовательного процесса [16], особенно о наличии дисбаланса между количеством обучаемых и преподавателей, использующих ИКТ¹². Следует отметить, что есть исследования, показывающие не просто уверенное владение школьниками ИКТ, но их хорошую ориентацию в этических аспектах работы в цифровом образовательном пространстве (A. A. Al-Mutairi, Y. M. Arougi [17]). В связи с этим дисбалансом педагоги предлагают ввести соответствующие разделы по подготовке учителя к образованию школьников онлайн (J. Záhorec, A. Našková, M. Munk [18, с. 507]) и даже экзамен по информационной грамотности учителей (E. Perzyska [19, с. 180]). При этом следует отметить, что все же есть ИКТ, наиболее предпочитаемые и часто используемые всеми участниками образовательного процесса, они связаны со смартфонами и планшетами (F. A. Paez, M. Luzardo, P. E. Vera [20, с. 12]).

6. Вывод С. С. Куликовой и О. В. Яковлевой о том, что в цифровом образовательном пространстве обучающийся оказывается в центре образовательного процесса [21, с. 74].

¹¹ Кириченко Д. В. Цифровая образовательная среда как способ воспитания в современной школе // Воспитание как стратегический национальный приоритет: международный научно-образовательный форум. – Екатеринбург, 2021. – С. 76. DOI: <https://doi.org/10.26170/Kvnp-2021-02-16> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45645956>

¹² Мухаметзянов И. Ш. Цифровое пространство в образовании: ожидания, возможности, риски, угрозы // Россия: тенденции и перспективы развития; ежегодник; материалы XIX национальной научной конференции с международным участием / отв. ред. В. И. Герасимов. – М.: Изд-во ИНИОН РАН, 2020. – С. 572. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42939570>

Как видно из данных выводов, ученые выявили характеристики и возможности воспитания в цифровом образовательном пространстве, однако мы не нашли ответов на вопросы, во-первых, какие формы реально практикуются в воспитательной работе образовательных учреждений, во-вторых, какие из них интересны обучаемым, в-третьих, к каким видам воспитательной работы в цифровой образовательной среде подготовлены будущие учителя.

Цель нашей работы – сравнить предпочтения обучаемых и реально используемые формы в содержательном наполнении воспитания в цифровом образовательном пространстве. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: а) выявить формы воспитания в цифровом образовательном пространстве, реализуемые сегодня в образовательных организациях; б) определить и сравнить предпочтения учащихся и студентов педагогических специальностей относительно форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве; в) сравнить умения и предпочтения будущих учителей относительно применения разных форм воспитательной работы.

Методология исследования

В основу исследования положен метод анализа информации, представленной на сайтах школ, опроса участников образовательного процесса с последующим ранжированием ответов (форм воспитательной работы) для сравнения мнений учеников и будущих учителей. Были проанализированы сайты школ г. Челябинска, на базе которых проводилась педагогическая практика студентов.

Опрос проводился среди учащихся четырех школ и студентов педагогического вуза. В состав респондентов вошли 135 учащихся

средних и старших классов, из них 59 учеников мужского пола и 76 учеников женского пола. Выборка студентов ($n = 34$) составила 85 % от всего состава обучающихся по программам «Начальное образование. Английский язык», «История. Английский язык», «Информатика. Английский язык», «Дошкольное образование. Английский язык» в 2021/22 учебном году. Среди респондентов было 2 студента мужского пола и 32 студента женского пола.

В начале работы мы проанализировали официальные сайты школ, чтобы определить, какие формы воспитания в цифровом образовательном пространстве реализуются сегодня в образовательных организациях. В результате был составлен список форм работы. Затем мы представили данные опроса учащихся ($n = 135$) и студентов старших курсов педагогических специальностей ($n = 34$) с целью определения их предпочтений при выборе форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве. На финальном этапе мы сравнили умения и предпочтения будущих учителей относительно применения форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве.

Определение соответствия друг другу предпочтений учащихся школ и будущих учителей пошло на основе U-критерия Манна – Уитни.

Определение соответствия друг другу умений и предпочтений будущих учителей пошло на основе T-критерия Вилкоксона.

Результаты исследования

В начале исследования мы проанализировали сайты школ, на базе которых студенты педагогического вуза проходили практику, с целью выяснения, какие формы воспитания в цифровом образовательном пространстве реализуются в образовательных организациях.

Были обнаружены следующие формы.

1. Онлайн-фестивали культур других народов (например, Химавари в гимназии: «Япония на Урале. Зима 2021–2022»).

2. Мастер-классы (например, мастер-классы по японским искусствам: оригами, тэмари и др.).

3. Онлайн-вахты (например, «Вахта памяти», «Моя семья приближала Победу», «Первошкольники о Победе»).

4. Онлайн-театр («Онлайн-театр на Красной – 9 мая»).

5. Тематические встречи (например, в рамках «Педагогической среды» – «Как использовать мобильный телефон с пользой: инструменты, которые действительно работают»).

6. Проекты (например, проект от Росмолодежь «Большая перемена» с рубриками: «Сохраняй природу!», «Делай добро!» и т. д.; информационно-образовательный проект «Ргонас: школьный медиахолдинг», ДГ-проект «20-минутные сессии с выпускниками и профессионалами», проекты классов «Оранжевое настроение» и т. д.).

7. Класные часы в онлайн-форме (например, «В мире прав и обязанностей», «Безопасность и мобильный телефон», «Сетевой этикет», «Игромания», «С кем ты общаешься?» и др.).

8. Памятки для детей («Мой безопасный интернет»).

9. Информационно-просветительские мероприятия онлайн («Как дракон злость приручил. Книга для чтения с родителями»).

10. Видеоуроки (например, «Музыкальное развитие онлайн»).

11. Школьные медиаканалы (например, «Prime TV»).

12. Онлайн-газеты (например, «Школьная правда»).

13. Акции (например, «Дома очень хорошо!», во время которой любой школьник может поделиться со своими друзьями, одноклассниками информацией о том, чем он занят и как продуктивно проводит время в период вынужденной самоизоляции; «Мир Добра и Толерантности», в которой ученики, вступая в группу в мессенджере, смотрят посты, создают видео, участвуют в опросах).

14. Издание сборников (например, издание сборника «пижамно-образовательных трудовых будней»).

15. Конкурсы (например, конкурс фотографий «Рисуем космос», конкурс на информационно-коммуникационной платформе «Сферум» по созданию креативных стикеров).

16. Онлайн-форумы (например, форум «Новое поколение выбирает!», ежегодное мероприятие для профориентации школьников).

Затем данные формы воспитательной работы были обобщены в таблицу для проведения опроса.

Учащихся попросили поставить любой знак в графе «Я хотел бы участвовать». Затем мы посчитали, сколько раз была выбрана каждая форма работы. Виды деятельности были расставлены по рангам (от форм работы с большим количеством выборов до форм работы с меньшим количеством выборов). Мы получили следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1

Предпочтения школьников при выборе видов воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве

Table 1

Pupils' preferences of types of educational activities in the digital educational space

№	Виды деятельности	Я хотел бы участвовать
1	Мастер-классы	90
2	Онлайн-проекты	81
3	Акции	57
4	Конкурсы	56
5	Вахты	53
6	Школьные медиаканалы	44
7	Видеоуроки	37
8	Памятки	36
9	Онлайн-форумы	35
10	Издание сборников	29
11	Информационно-просветительские мероприятия	27
12	Тематические встречи	19
13	Классные часы	18
14	Онлайн-фестивали	9
15	Онлайн-газеты	8
16	Онлайн-театр	0

Затем мы провели аналогичный опрос среди студентов старших курсов педагогического вуза, поскольку через несколько месяцев им предстояло организовывать воспитательную работу со своими учениками в школе, причем как очно, так и с использованием цифрового образовательного пространства. Мы использовали ту же самую форму, но вопросы задавали следующие: 1) о степени их готовности к работе в цифровом образовательном

пространстве («я это умею»); 2) о желании использовать данную форму воспитательной работы («я хочу это применять»). Мы получили следующие результаты опроса о степени готовности выпускников к формам воспитательной работы (табл. 2). Виды деятельности были так же расставлены по рангам (от форм работы с большим количеством выборов до форм работы с меньшим количеством выборов).

Таблица 2

Готовность будущих учителей к видам воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве

Table 2

Future teachers' readiness for the types of educational activities in the digital educational space

№	Виды деятельности	Я это умею
1	2	3
1	Классные часы	34
2	Тематические встречи	33
3	Памятки	32

Окончание таблицы 2

1	2	3
4	Мастер-классы	31
5	Онлайн-проекты	30
6	Онлайн-фестивали	28
7	Вахты	27
8	Онлайн-форумы	26
9	Акции	25
10	Видеоуроки	24
11	Школьные медиаканалы	22
12	Онлайн-газеты	21
13	Конкурсы	20
14	Издание сборников	18
15	Онлайн-театр	8
16	Информационно-просветительские мероприятия	6

Мы получили следующие результаты опроса о предпочтениях выпускников при выборе форм воспитательной работы (табл. 3).

Таблица 3

Предпочтения будущих учителей при выборе видов воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве

Table 3

Future teachers' preferences of types of educational activities in the digital educational space

№	Виды деятельности	Я хочу это применять
1	Тематические встречи	28
2	Онлайн-проекты	24
3	Онлайн-форумы	23
4	Мастер-классы	18
5	Конкурсы	16
6	Школьные медиаканалы	14
7	Информационно-просветительские мероприятия	12
8	Онлайн-газеты	11
9	Видеоуроки	10
10	Классные часы	8
11	Памятки	6
12	Акции	4
13	Онлайн-театр	3
14	Онлайн-фестивали	2
15	Издание сборников	1
16	Вахты	0

Для сравнения данных в таблицах 2 и 3 был использован T-критерий Вилкоксона [22].

Перед опросом будущих учителей мы сформулировали гипотезы:

H_0 : Показатели предпочтений меньше значений готовности к воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве.

H_1 : Показатели предпочтений опроса превышают значения показателей готовности.

Мы получили следующие результаты (табл. 4).

Таблица 4

Сравнение готовности и предпочтений будущих учителей при выборе видов воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве

Table 4

Comparison of future teachers' readiness and preferences of types of educational activities in the digital educational space

№	Виды деятельности	Я это умею	Я хочу это применять	Разность	Абсолютное значение разности	Ранговый номер разности
1	Тематические встречи	33	28	-5	5	3,5
2	Онлайн-проекты	30	24	-6	6	5,5
3	Онлайн-форумы	26	23	-3	3	1
4	Мастер-классы	31	18	-13	13	10
5	Конкурсы	20	16	-4	4	2
6	Школьные медиаканалы	22	14	-8	8	8
7	Информационно-просветительские мероприятия	6	12	+6	6	5,5
8	Онлайн-газеты	21	11	-10	10	9
9	Видеоуроки	24	10	-14	14	11
10	Классные часы	34	8	-26	26	14,5
11	Памятки	32	6	-26	26	14,5
12	Акции	25	4	-21	21	13
13	Онлайн-театр	8	3	-5	5	3,5
14	Онлайн фестивали	9	2	-7	7	7
15	Издание сборников	18	1	-17	17	12
16	Вахты	27	0	-27	27	16

Типичными сдвигами в данном случае являются сдвиги в сторону уменьшения значений показателей – их больше. Нетипичными сдвигами – в сторону увеличения значений показателей (графа № 7 табл. 4). Сумма по

столбцу ранговых разностей равна 136. Сумма рангов этих «редких» направлений составляет эмпирическое значение критерия Т: $T_{эмп} = 5,5$. По таблице приложения находим критические значения для Т-критерия Вилкоксона для

$m = 16$: $T_{кр} = 23$ (при уровне значимости $p \leq 0,01$); $T_{кр} = 35$ (при уровне значимости $p \leq 0,05$). В данном же случае эмпирическое значение T попадает в зону значимости: $T_{эмп} < T_{кр}$ (при уровне значимости $0,01$). Гипотеза H_0 принимается. Показатели в таблице 3 не превышают значения показателей таблицы 2.

Таким образом, студенты подготовлены к проведению форм воспитательной работы в

цифровом образовательном пространстве, но не очень стремятся это делать.

В задачи исследования входило также сравнение предпочтений школьников и будущих учителей при выборе форм воспитательной работы в цифровой образовательной среде (табл. 5). Для этого был использован U -критерий Манна – Уитни (L. Cohen, L. Manion К. Morrison [32]).

Таблица 5

Сравнение предпочтений школьников и будущих учителей при выборе форм воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве

Table 5

Comparison of pupils and future teachers' preferences of forms of educational activities in the digital educational space

№	Виды деятельности	Школьники: Я хотел бы участвовать (выборка 1)	Ранг школьника в общей выборке	Студенты: Я хочу это применить (выборка 2)	Ранг студента в общей выборке
1	Тематические встречи	19/135 = 0,1407	10	28/34 = 0,8235	32
2	Онлайн-проекты	81/135 = 0,6000	28	24/34 = 0,7058	31
3	Онлайн-форумы	35/135 = 0,2592	15	23/34 = 0,6774	30
4	Мастер-классы	90/135 = 0,6666	29	18/34 = 0,5294	27
5	Конкурсы	56/135 = 0,4148	24	16/34 = 0,4705	26
6	Школьные медиа-каналы	44/135 = 0,3259	20	14/34 = 0,4117	23
7	Информационно-просветительские мероприятия	27/135 = 0,2000	12	12/34 = 0,3529	21
8	Онлайн-газеты	8/135 = 0,0592	5	11/34 = 0,3235	19
9	Видеоуроки	37/135 = 0,2740	17	10/34 = 0,2941	18
10	Классные часы	18/135 = 0,1333	9	8/34 = 0,2352	14
11	Памятки	36/135 = 0,2666	16	6/34 = 0,1764	11
12	Акции	57/135 = 0,4222	25	4/34 = 0,1176	8
13	Онлайн-театр	0/135 = 0	1,5	3/34 = 0,0880	7
14	Онлайн-фестивали	9/135 = 0,0666	6	2/34 = 0,0588	4
15	Издание сборников	29/135 = 0,2148	13	1/34 = 0,0294	3
16	Вахты	53/135 = 0,3925	22	0/34 = 0	1,5
Контроль суммы рангов			252,5	275,5	

Критерий Манна – Уитни определяет, достаточно ли мала зона перекрещивающихся значений между двумя рядами (ранжированным рядом значений параметра в первой выборке и таким же во второй выборке). Нулевая гипотеза: распределение признака в первой выборке соответствует распределению признака во второй выборке.

Критические значения для U-критерия Манна – Уитни для $n_1 = n_2 = 16$:

$U_{кр} = 60$ (при уровне значимости $p \leq 0,01$);

$U_{кр} = 75$ (при уровне значимости $p \leq 0,05$).

Значение U-критерия Манна – Уитни при заданной численности сравниваемых групп составляет 116,5. При уровне значимости $p \leq 0,01$ это число $116,5 > 60$, следовательно различия уровня признака в сравниваемых выборках статистически не значимы.

Таким образом, школьники и студенты имеют близкие предпочтения форм при выборе воспитательной деятельности в цифровом образовательном пространстве.

Как мы увидели из анализа сайтов школ, все примеры воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве относятся к основным направлениям воспитания: трудовому, умственному, моральному, экологическому, национальному, эстетическому и правовому. Однако анализ показал, что организация воспитательной работы далеко не везде равноценна. В обязательном порядке школы реализуют только муниципальные акции и мероприятия. Широкий круг мероприятий мы обнаружили только в одной образовательной организации, которая не одно десятилетие известна своей эффективной организацией воспитательной работы.

Опрос школьников свидетельствует о том, что наибольший интерес вызывают мастер-классы, онлайн-проекты, акции, конкурсы и вахты. Наименьшим спросом поль-

ются онлайн-фестивали, онлайн-газеты, онлайн-театр. Выпускники педагогического вуза выбрали тематические встречи, онлайн проекты, форумы, мастер-классы, конкурсы. В трех случаях предпочтения учащихся и будущих учителей совпали (онлайн-проекты, мастер-классы, конкурсы). К сожалению, студенты отнесли акции и вахты к наименее предпочтительным видам воспитательной работы, не зная, что именно они интересуют школьников. Однако статистически предпочтения студентов и школьников в основном совпали.

Сравнивая умения и предпочтения будущих учителей, мы выявили несовпадения. Например, среди видов воспитательной работы, к которым студенты подготовлены, были названы классные часы, тематические встречи, памятки, мастер-классы, онлайн-проекты. А среди предпочтений оказались форумы и конкурсы, имеющие ранг 8 и 13 в таблице 2. Вообще при сравнении таблиц 2 и 3 очевидно, что студенты подготовлены к проведению воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве в большей степени, чем выказывают желание ею заниматься. Мы не могли не поинтересоваться у студентов, чем обусловлено различие в ответах об умениях и предпочтениях при выборе форм работы. Респонденты объяснили, что демотивирующим фактором является характер среды, в которой осуществляется воспитание. Будущие учителя ответили, что, по их мнению, воспитание – контактный процесс. Поэтому, умея проводить воспитательную работу в любой образовательной среде, они предпочитают живое общение. Многие студенты пришли к выводу о том, что они готовы проводить не «воспитательную работу в цифровой образовательной среде», а «воспитательную работу вопреки наличию такой среды».

Этот результат можно объяснить тем, что каждая среда создает определенные условия и влияние. Как видно из перечня форм и конкретных воспитательных мероприятий, в цифровом образовательном пространстве задействованы разные виды воздействия: убеждение (система доводов, обоснований), заражение (общее эмоциональное состояние в группе людей). Однако, по мнению студентов, в ней не хватает возможностей для подражания (следования примеру или образцу). Поэтому, хотя цифровая образовательная среда задействует все группы методов (методы формирования сознания, чувств, а также методы организации деятельности), мы позволим себе не поддержать мнение о том, что цифровая образовательная среда является способом воспитания («Цифровая образовательная среда как способ воспитания в современной школе»¹³), мы склонны рассматривать цифровое образовательное пространство лишь как средство фасилитации воспитательных воздействий.

Обсуждение. Заключение

Результаты теоретического исследования показали, что независимо от характера среды воспитание остается целенаправленным, специально организованным процессом. Оно ставит целью «выделить предельные ценности, которые создают индивидуальность и ядро идентичности человека... выделить правила общежития и сотрудничества» [23, с. 233]. Оно осуществляется по тем же направлениям, что и традиционное воспитание. Система воспитательных мероприятий направлена на то, чтобы привить обучаемым общечеловеческие ценности, научить их жить

и работать среди людей. Среда, в которой осуществляется воспитание, может лишь ускорить данный процесс или помешать ему.

Цифровое образовательное пространство предлагает новые формы для реализации задач воспитания, но при этом вызывает новые трудности, формулирует новые вызовы. В условиях цифровой среды учителя все чаще прибегают к подходу в образовании, называемому «перевернутый класс», при котором классная и домашняя работа меняются местами. При этом на уроке возникают дополнительные воспитательные возможности (больше времени на инсценировки, общение и т. д.) (X. M. Qu, R. Miao [24]). В таком случае, возможно, подход «перевернутый класс» можно применить и в воспитании: просмотр фильмов, чтение книг, содержащих базовые ценности, ученики могут осуществлять дома, а делиться впечатлениями, участвовать в обсуждении – в цифровой образовательной среде.

Результаты эмпирического исследования свидетельствуют о следующем: 1) школы пока не сформировали достаточный арсенал форм воспитательной работы в цифровом образовательном пространстве; 2) учащихся школ интересуют воспитательные мероприятия в цифровом образовательном пространстве; 3) предпочтения школьников и будущих учителей в основном совпадают, что потенциально могло бы дать хороший результат воспитательной работы; 4) будущие учителя готовы проводить воспитательную работу в цифровом образовательном пространстве; 5) для них цифровой характер среды является демотивирующим фактором. Подобный результат был получен в исследовании

¹³ Кириченко Д. В. Цифровая образовательная среда как способ воспитания в современной школе // Воспитание как стратегический национальный приори-

тет: Международный научно-образовательный форум. – Екатеринбург, 2021. – С. 75–78. DOI: <https://doi.org/10.26170/Kvnp-2021-02-16> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45645956>



К. Плейер-Коро при изучении отношения учителей к ИКТ. Педагог обнаружила, что при положительном отношении к ИКТ учителя не торопились их использовать, и это явилось для ученого «удивительным открытием» (С. Player-Koro [25, с. 93]). Кроме того, в ответах студентов актуализируется вопрос этического диссонанса, о котором пишет применительно к аналитике обучения К. М. Джоунз: «То, что Вы можете что-либо сделать, не означает, что Вам следует так поступать» (К. М. L. Jones [26, с. 407]).

Будущие учителя считают нужным проводить не «воспитательную работу в цифровой образовательной среде», но «воспитательную работу вопреки наличию такой среды». В связи с этим хотелось бы напомнить вывод,

сделанный в Великобритании Д. Стивенсоном на заре использования компьютеров и связанных с ним технологий: «Все это не подменяет традиционного обучения и учения... оно должно служить образованию: а именно помогать ученикам успешно учиться, а учителям – профессионально делать свою работу» (D. Stevenson)¹⁴. В таком случае, может быть, следует прислушаться к участникам образовательного процесса и не изобретать «принципиально другого» воспитания из-за того, что оно проходит в цифровой образовательной среде, но просто использовать эту среду для обогащения арсенала форм воспитательной работы педагога.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Zawacki-Richter O., Marín V. I., Bond M., Gouverneur F. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? // *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. – 2019. – Vol. 16 (1). – P. 39. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
2. Яковлева О. В. Исследование ценностей цифровой образовательной среды в контексте профессионального воспитания будущих педагогов // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. – 2020. – № 3. – С. 8–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42708381>
3. Овинова Л. Н., Шрайбер Е. Г. SWOT-анализ процесса воспитания в цифровой образовательной среде вуза // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 700–707. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46531571>
4. Roman P. G., Ballesteros C. R., Noguera M. D. D. Academic whatsapp groups as alternative communication and motivation systems in higher education // *Revista Espacios*. – 2019. – Vol. 39 (10). – P. 29. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n10/18391029.html>
5. Romero Oliva M. F., Corpas Martos A. Students' perception of Virtual Learning Environments and the development of oral communication competence. A case study // *Revista Espacios*. – 2019. – Vol. 40 (5). – P. 2. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n05/19400502.html>
6. Podemska-Kałuża A. Gamification in Polish language education: from the theoretical model to school practice // *General and Professional Education*. – 2018. – Vol. 4. – P. 29–34. DOI: <https://doi.org/10.26325/genpr.2018.4.5>

¹⁴ Stevenson D. Information and communications technology in UK schools: An independent inquiry. London,

UK: The Independent ICT in Schools Commission; 1997. p. 15. URL: <https://rubble.heppell.net/stevenson/ICT.pdf>



7. Сафронова А. Н., Вербицкая Н. О., Молчанов Н. А. Воспитание в цифровом пространстве: самосохранение здоровья // *Современные проблемы науки и образования*. – 2018. – № 6. – С. 236. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36871166>
8. Razzaque A., Hamdan A. Students' learner-readiness empowers their imaginative-capacity as they interact while e-learning // *Revista Espacios*. – 2019. – Vol. 40 (41). – P. 10. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404110.html>
9. Dahlström H. Students as digital multimodal text designers: A study of resources, affordances, and experiences // *British Journal of Educational Technology*. – 2022. – Vol. 53. – P. 391–407. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.13171>
10. Petsuwan S., Pimdee P., Pupat P. Strategies for Using the Satellite Distance Education System in Thailand that Affect Student Quality of Marginal Schools in the Lower North Region // *Revista Espacios*. – 2019. – Vol. 40 (41). – P. 19. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404119.html>
11. Osmańska-Furmanek W., Solecka B. Wykorzystanie cyfrowych narzędzi w procesie edukacyjnym // *General and Professional Education*. – 2018. – Vol. 4. – P. 20–28. DOI: <https://doi.org/10.26325/genpr.2018.4.4>
12. Николаев М. В. Некоторые аспекты формирования гражданской ответственности обучающихся в цифровом обществе // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. – 2020. – № 4. – С. 126–132. DOI: <https://doi.org/10.26105/SSPU.2020.40.79.013> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44184706>
13. Беляев Г. Ю. Оценка потенциалов и рисков интернет-ресурсов формирования социально-цифровой среды сетевого взаимодействия субъектов социализации и воспитания молодежи // *Образование личности*. – 2020. – № 1–2. – С. 72–81. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44221622>
14. Frolova E. V., Rogach O. V. Digitalization of Higher Education: Advantages and Disadvantages in Student Assessments // *European Journal of Contemporary Education*. – 2021. – Vol. 10 (3). – P. 616–625. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.3.616> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47199798>
15. Sirotová M., Michvocíková V. Virtual Reality – Part of Supervised Teaching Practice for University Students – Future Teachers? // *European Journal of Contemporary Education*. – 2021. – Vol. 10 (1). – P. 127–136. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.1.127>
16. Gómez-Galán J., Martínez-López J.Á., Lázaro-Pérez C., Fernández-Martínez M. del M. Usage of Internet by University Students of Hispanic Countries: Analysis Aimed at Digital Literacy Processes in Higher Education // *European Journal of Contemporary Education*. – 2021. – Vol. 10 (1). – P. 53–65. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.1.53>
17. Al-Mutairi A. A., Aroui Y. M. The Problems of Contemporary Education The Ethics of Digital Technology Usage among Secondary Stage Students // *European Journal of Contemporary Education*. – 2022. – Vol. 11 (1). – P. 4–15. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2022.1.4>
18. Záhorec J., Hašková A., Munk M. Self-Reflection of Digital Literacy of Primary and Secondary School Teachers: Case Study of Slovakia // *European Journal of Contemporary Education*. – 2021. – Vol. 10 (2). – P. 496–508. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.2.496>
19. Perzycka E. Teachers' learning processes of information competences in the network society – Proposed theoretical and methodological solutions // *The New Educational Review*. – 2015. – Vol. 40 (2). – P. 180–188. DOI: <https://doi.org/10.15804/tner.2015.40.2.15>



20. Paez F. A., Luzardo M., Vera P. E. Use of social networks in adolescent population in the vunicipality of Columbian East // Revista Espacios. – 2019. – Vol. 40 (5). – P. 12. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n05/19400512.html>
21. Куликова С. С., Яковлева О. В. Педагогическое управление в цифровой образовательной среде: вопросы профессиональной подготовки будущих педагогов // Образование и наука. – 2022. – Vol. 24 (2). – P. 48–83. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-2-48-83> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48046709>
22. Cohen L., Manion L. Morrison K. Research Methods in Education. 8th Edition. – London: Routledge, 2017. – 944 p. ISBN 9781315456539 DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315456539>
23. Кимберг А. Н. Социальный психолог о методологии воспитания // Народное образование. – 2010. – № 9. – С. 229–234. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15415683>
24. Qu X. M., Miao R. Research of Learning Strategies in Flipped Classroom // Open Access Library Journal. – 2021. – Vol. 8. – P. e7398. DOI: <https://doi.org/10.4236/oalib.1107398>
25. Player-Koro C. Factors influencing teachers' use of ICT in education // Education Inquiry. – 2012. – Vol. 3 (1). – P. 93–108. DOI: <https://doi.org/10.3402/edui.v3i1.22015>
26. Jones K. M. L. “Just because you can doesn't mean you should”: practitioner perceptions of learning analytics ethics // Libraries and the Academy. – 2019. – Vol. 19 (3). – P. 407–428. DOI: <https://doi.org/10.1353/pla.2019.0025>

Поступила: 09 марта 2022

Принята: 11 мая 2022

Опубликована: 30 июня 2022

Заявленный вклад авторов:

Матушак Алла Федоровна: постановка проблемы, анализ публикаций, разработка дизайна исследования, выводы исследования.

Павлова Ольга Юрьевна: написание аннотации, обсуждение результатов исследования, перевод на английский язык.

Ахкамова Юлия Абдулловна: определение методологии исследования, математическая обработка данных.

Зырянова Александра Владимировна: проведение эмпирического исследования.

Алехина Надежда Викторовна: проведение эмпирического исследования.

Грибачева Наталья Валерьевна: проведение эмпирического исследования.

Цилицкий Виталий Сергеевич: описание и обобщение результатов исследования.

Информация о конфликте интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.



Информация об авторах

Матушак Алла Федоровна

доктор педагогических наук, профессор, кафедра иностранных языков,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0514-0443>

E-mail: lilac0@yandex.ru

Павлова Ольга Юрьевна

кандидат исторических наук, доцент, кафедра иностранных языков,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5334-9084>

E-mail: pavlovaou@cspu.ru

Ахкамова Юлия Абдулловна

кандидат физико-математических наук доцент, кафедра математики и
методики обучения математике, факультет математики, физики, инфор-
матики,

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-5490-0694>

E-mail: akhkamovayua@cspu.ru

Зырянова Александра Владимировна

кандидат филологических наук, доцент, кафедра иностранных языков,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7858-8807>

E-mail: ziryanovaav@cspu.ru

Алехина Надежда Викторовна

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра иностранных языков,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5701-963X>

E-mail: alehinaanv@cspu.ru



Грибачева Наталья Валерьевна

кандидат филологических наук, доцент, кафедра иностранных языков,
Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9605-7866>

E-mail: gribachevanv@cspu.ru

Цилицкий Виталий Сергеевич

кандидат педагогических наук, доцент, управление научной работы,
кафедра педагогики и психологии,


Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический уни-
верситет,

пр. Ленина, 69, 454080, Челябинск, Челябинская обл., Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8113-8145>

E-mail: cilickiivs@cspu.ru

A comparative analysis of moral education forms in the digital learning environment within educational settings and students' preferences

Alla F. Matuszak ¹, Olga Y. Pavlova¹, Yulia A. Akhkamova¹, Aleksandra V. Zyryanova¹, Nadezhda V. Alekhina¹, Natalia V. Gribacheva¹, Vitaliy S. Tsilitsky¹

¹ South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract

Introduction. The paper is devoted to the problem of comparing the readiness of schools, students and future teachers for moral educational activities in the digital learning environment. In order to solve the research problem, it is necessary to compare forms of moral education activities in the digital learning environment which are offered by modern schools and the expectations of students, as well as the preferences and skills of Education students – future teachers. Thus, the purpose of the research is to compare the preferences of students and the forms actually used in the content of education in the digital learning environment.

Materials and Methods. The method of analysis of information from official school websites was applied. Based on its results, a written survey of pupils and future teachers was carried out in order to select / reject the choice of each form of activity for the subsequent ranking of the forms of moral educational work in the digital learning environment. The authors analyzed the websites of selected Chelyabinsk schools where teaching internship of Education students was carried out. The sample included 135 secondary and high school students (59 male and 76 female) and 34 university students (2 male and 32 female). Statistical data processing was carried out on the basis of the Mann-Whitney U-test and the Wilcoxon T-test.

Results. The authors summarized the range of forms of moral educational activities implemented by schools, which included online festivals, workshops, shifts, online theaters, thematic meetings, online projects, class hours, memos, educating activities, video lessons, school media channels, online

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. 073-03-2022-104/2 (“Education of schoolchildren in the digital educational space”).

For citation

Matuszak A. F., Pavlova O. Y., Akhkamova Y. A., Zyryanova A. V., Alekhina N. V., Gribacheva N. V., Tsilitsky V. S. A comparative analysis of moral education forms in the digital learning environment within educational settings and students' preferences. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (3), pp. 7–30. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2203.01>

  Corresponding Author: Alla F. Matuszak, lilac0@yandex.ru

© Alla F. Matuszak, Olga Y. Pavlova, Yulia A. Akhkamova, Aleksandra V. Zyryanova, Nadezhda V. Alekhina, Natalia V. Gribacheva, Vitaliy S. Tsilitsky, 2022



newspapers, promotions, publication of collections, competitions, online forums. It was found that a wide range of activities was offered only in one educational setting. The rest limited themselves to participation in municipal events. Meanwhile, it was emphasized that schoolchildren showed interest in the proposed activities. The authors noted that workshops, online projects, promotions, competitions and shifts aroused the greatest interest. The main research result consisted in comparing the preferences of students and future teachers regarding the identified forms of work.

Based on the Mann-Whitney U-criterion ($U_{emp}=116.5$ at a significance level of $p \leq 0.01$), the authors found that pupils and students had close preferences for the forms of educational activities in the digital learning environment. However, the Wilcoxon T-test ($T_{emp}=5.5$) showed that students, being prepared to conduct moral educational activities, did not aim at implementing them in the digital learning environment.

Conclusions. As a result of the study, the authors came to the conclusion that the preferences of pupils and future teachers basically coincided, which could potentially give a good result of moral educational work in the digital learning environment. However, firstly, schools have not formed such a wide range of moral educational activities in the digital learning environment as they have done in traditional offline education. Secondly, future teachers consider the digital nature of the educational environment as a demotivating factor, demonstrating the desire to educate offline, by their own example. They do not tend to look for a 'fundamentally different' organization of education in a digital educational environment.

Keywords

Digital learning environment; Forms of Moral Education; Directions of Moral Educations; Preferences of schoolchildren; Preferences of future teachers.

REFERENCES

1. Zawacki-Richter O., Marín V. I., Bond M., Gouverneur F. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2019, vol. 16 (1), pp. 39. DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
2. Yakovleva O. V. Research of the values of the digital educational environment in the context of future teachers professional education. *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, 2020, no. 3, pp. 8–16. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42708381>
3. Ovinova L. N., Shraiber E. G. SWOT analysis of educational process in digital educational environment of university. *Pedagogy. Theory & Practice*, 2021, vol. 6 (4), pp. 700–707. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46531571>
4. Roman P. G., Ballesteros C. R., Noguera M. D. D. Academic whatsapp groups as alternative communication and motivation systems in higher education. *Revista Espacios*, 2019, vol. 39 (10), pp. 29. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n10/18391029.html>
5. Romero Oliva M. F., Corpas Martos A. Students' perception of virtual learning environments and the development of oral communication competence. A case study. *Revista Espacios*, 2019, vol. 40 (5), pp. 2. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n05/19400502.html>
6. Podemska-Kałuża A. Gamification in Polish language education: From the theoretical model to school practice. *General and Professional Education*, 2018, vol. 4, pp. 29–34. DOI: <https://doi.org/10.26325/genpr.2018.4.5>



7. Safronova A. N., Verbitskaya N. O., Molchanov N. A. Education in digital environment: Preservation of health. *Modern Problems of Science and Education*, 2018, no. 6, pp. 236. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36871166>
8. Razzaque A., Hamdan A. Students' learner-readiness empowers their imaginative-capacity as they interact while e-learning. *Revista Espacios*, 2019, vol. 40 (41), pp. 10. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404110.html>
9. Dahlström H. Students as digital multimodal text designers: A study of resources, affordances, and experiences. *British Journal of Educational Technology*, 2022, vol. 53, pp. 391–407. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.13171>
10. Petsuwan S., Pimdee P., Pupat P. Strategies for using the satellite distance education system in Thailand that affect student quality of marginal schools in the lower north region. *Revista Espacios*, 2019, vol. 40 (41), pp. 19. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404119.html>
11. Osmańska-Furmanek W., Solecka B. Wykorzystanie cyfrowych narzędzi w procesie edukacyjnym. *General and Professional Education*, 2018, vol. 4, pp. 20–28. DOI: <https://doi.org/10.26325/genpr.2018.4.4>
12. Nikolaev M. V. Some aspects of forming students citizenship in a digital society. *The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 2020, no. 4, pp. 126–132. (In Russian) DOI <https://doi.org/10.26105/SSPU.2020.40.79.013> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44184706>
13. Belyaev G. Yu. Assessing the potentials and risks of internet resources shaping the social-digital environment of network interaction among the subjects of socialization and youth education. *Personality Formation*, 2020, vol. 1-2, pp. 72–81. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44221622>
14. Frolova E. V., Rogach O. V. Digitalization of higher education: Advantages and disadvantages in student assessments. *European Journal of Contemporary Education*, 2021, vol. 10 (3), pp. 616–625. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.3.616> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47199798>
15. Sirotová M., Michvocíková V. Virtual reality – part of supervised teaching practice for university students – future teachers? *European Journal of Contemporary Education*, 2021, vol. 10 (1), pp. 127–136. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.1.127>
16. Gómez-Galán J., Martínez-López J. Á., Lázaro-Pérez C., Fernández-Martínez M.a del M. Usage of internet by university students of Hispanic countries: Analysis aimed at digital literacy processes in higher education. *European Journal of Contemporary Education*, 2021, vol. 10 (1), pp. 53–65. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.1.53>
17. Al-Mutairi A. A., Arouri Y. M. The problems of contemporary education the ethics of digital technology usage among secondary stage students. *European Journal of Contemporary Education*, 2022, vol. 11 (1), pp. 4–15. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2022.1.4>
18. Záhorec J., Hašková A., Munk M. Self-Reflection of digital literacy of primary and secondary school teachers: Case study of Slovakia. *European Journal of Contemporary Education*, 2021, vol. 10 (2), pp. 496–508. DOI: <https://doi.org/10.13187/ejced.2021.2.496>
19. Perzycka E. Teachers' learning processes of information competences in the network society – Proposed theoretical and methodological solutions. *The New Educational Review*, 2015, vol. 40 (2), pp. 180–188. DOI: <https://doi.org/10.15804/tner.2015.40.2.15>
20. Paez F. A., Luzardo M., Vera P. E. Use of social networks in adolescent population in the municipality of Columbian East. *Revista Espacios*, 2019, vol. 40 (5), pp. 12. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n05/19400512.html>



21. Kulikova S. S., Yakovleva O. V. Pedagogical management in the digital educational environment: Issues of professional training for future teachers. *The Education and Science Journal*, 2022, vol. 24 (2), pp. 48–83. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-2-48-83> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48046709>
22. Cohen L., Manion L. Morrison K. *Research Methods in Education*. London: Routledge. 8th Edition. 2017. 944 p. ISBN: 9781315456539 DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315456539>
23. Kimberg A. N. Social psychologist on the methodology of education. *Public Education*, 2010, no. 9, pp. 229–234. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15415683>
24. Qu X. M., Miao R. Research of learning strategies in flipped classroom. *Open Access Library Journal*, 2021, vol. 8, pp. e7398. DOI: <https://doi.org/10.4236/oalib.1107398>
25. Player-Koro C. Factors influencing teachers' use of ICT in education. *Education Inquiry*, 2012, vol. 3 (1), pp. 93–108. DOI: <https://doi.org/10.3402/edui.v3i1.22015>
26. Jones K. M. L. “Just because you can doesn't mean you should”: Practitioner perceptions of learning analytics ethics. *Libraries and the Academy*, 2019, vol. 19 (3), pp. 407–428. DOI: <https://doi.org/10.1353/pla.2019.0025>

Submitted: 09 March 2022

Accepted: 11 May 2022

Published: 30 June 2022



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](#) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

Alla F. Matuszak

Contribution of the co-author: problem statement, publication analysis, research design development, research conclusions.

Olga Yu. Pavlova

Contribution of the co-author: writing an abstract, discussing the results of the study, translating into English.

Yulia A. Akhkamova

Contribution of the co-author: definition of research methodology, mathematical data processing.

Aleksandra V. Zyryanova

Contribution of the co-author: conducting an empirical study.

Nadezhda V. Alekhina

Contribution of the co-author: conducting an empirical study.

Natalia V. Gribacheva

Contribution of the co-author: conducting an empirical study.

Vitaliy S. Tsilitsky

Contribution of the co-author: description and summarizing of the results of the study.





Information about competitive interests:

The authors claim that they do not have competitive interests.

Information about the Authors

Alla Fedorovna Matuszak

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Department of Foreign Languages,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0514-0443>
E-mail: lilac0@yandex.ru

Olga Yuryevna Pavlova

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5334-9084>
E-mail: pavlovaou@cspu.ru

Yulia Ablullova Akhkamova

Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor,
Department of Mathematics and Methods of Teaching Mathematics;
Faculty of Mathematics, Physics, Informatics;
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-5490-0694>
E-mail: akhkamovayua@cspu.ru

Aleksandra Vladimirovna Zyryanova

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7858-8807>
E-mail: ziryanovaav@cspu.ru

Nadezhda Viktorovna Alekhina

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5701-963X>
E-mail: alekhanav@cspu.ru



Natalia Valeryevna Gribacheva

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9605-7866>
E-mail: gribachevanv@cspu.ru

Vitaliy Sergeevich Tsilitsky

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Scholarly Research, Department of Pedagogy and Psychology,
South Ural State Humanitarian Pedagogical University,
69 Lenin Ave., 454080, Chelyabinsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8113-8145>
E-mail: cilickiivs@cspu.ru