



УДК 378.14

DOI: [10.15293/2658-6762.2204.01](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2204.01)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Исследование мотивационного, креативного, коммуникативного и организационного компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий

А. О. Хромова¹, Е. Ю. Бухтаярова¹, А. А. Климова¹, М. А. Курносова¹, М. В. Дружинина¹¹ Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия

Проблема и цель. Авторами исследуется проблема готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования. Цель статьи – выявить и обосновать компоненты готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования, а также определить уровень сформированности таких компонентов, как мотивационный, креативный, коммуникативный и организационный.

Методология. Методологической основой исследования является системно-деятельностный подход. В процессе исследования использованы следующие методы: анализ научной литературы, систематизация и обобщение исследовательских материалов, изучение деятельности субъектов педагогического процесса и педагогической образовательной практики и др. Эмпирические материалы собраны с помощью авторских анкет и специальных психолого-педагогических методик. Для обработки данных применены методы математической статистики и визуализации полученных результатов. Исследование проводилось на базе Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова (г. Архангельск). В работе на разных ее этапах приняли участие 212 студентов бакалавриата 2–5 курсов Высшей школы педагогики, психологии и физической культуры очной и заочной форм обучения по направлениям подготовки «Педагогика и психология дошкольного образования», «Дошкольное и начальное образование».

Финансирование проекта: Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках реализации научного проекта № 20-313-90053 «Фундаментальное обоснование, разработка и апробация модели формирования игровой компетенции у бакалавров – будущих педагогов дошкольного образования в Арктической зоне России (на примере Архангельской области)».

Библиографическая ссылка: Хромова А. О., Бухтаярова Е. Ю., Климова А. А., Курносова М. А., Дружинина М. В. Исследование мотивационного, креативного, коммуникативного и организационного компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 7–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.01>

✉ Автор для корреспонденции: М. В. Дружинина, m.druzhinina@narfu.ru

© А. О. Хромова, Е. Ю. Бухтаярова, А. А. Климова, М. А. Курносова, М. В. Дружинина, 2022

Результаты. Авторы уточнили понятие готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования, выявили и обосновали ведущие компоненты готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования. В результате анализа данных предложены методы измерения мотивационного, креативного, коммуникативного и организационного компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования, а также был определен уровень их сформированности. В рамках исследовательской работы доказана необходимость целенаправленного формирования готовности педагогов к использованию инновационных технологий.

Заключение. В заключении делаются выводы о необходимости развития таких компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования, как мотивационный, креативный, коммуникативный и организационный, обобщаются эмпирические данные об уровне сформированности изучаемых компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования.

Ключевые слова: готовность педагогов; дошкольное образование; инновационные технологии; мотивационный компонент готовности; креативный компонент готовности; коммуникативный компонент готовности; организационный компонент готовности.

Постановка проблемы

Формирование информационно-технологического общества, существенные изменения в социально-экономическом и нравственном развитии мира приводят к необходимости подготовки педагогов нового уровня [8; 12; 15; 18]. В настоящее время большое значение имеет развитие так называемых soft skills, т. е. надпрофессиональных компетенций [11; 13]. Высококвалифицированным специалистам необходимо мобильно реагировать на постоянно изменяющиеся условия осуществления своей профессиональной деятельности [14; 17], постоянно повышать свою конкурентоспособность [19; 22], быть готовыми к деятельности, влияющей на творческую самореализацию [21; 23]. В дошкольном образовании наблюдается востребованность в педагогах

различных профилей со сформированной готовностью к использованию инновационных технологий, но на практике инновационные технологии применяются не всегда системно¹.

Научный интерес к феномену готовности развивался неравномерно, представим основные этапы в истории исследований по проблеме формирования готовности личности.

Исследователи в области педагогики и психологии стали изучать феномен готовности человека к какой-либо деятельности и описывать это явление в своих научных работах в XIX в. Распространение передового педагогического опыта, внедрение достижений педагогической науки в практику – именно с такой точки зрения исследовалась отечественная инновационная педагогическая деятельность [5; 20].

¹ Корепанова М. В., Зайцев В. В., Николаева М. В. Современные проблемы дошкольного и начального образования: контекст становления личности: монография. – Волгоград: Перемена, 2018. – 164 с.

Начиная с 1980-х гг. готовность стала изучаться с позиций концептуализации понятий, а также теории и практики. Интерес ученых был направлен на изучение следующих сторон готовности: психологической, мотивационной, профессиональной, моральной, профессионально-педагогической, готовности к обучению в школе, спортивным соревнованиям, военным действиям, профессиональной деятельности и т. д.²

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет в настоящее время выделить два основных подхода к анализу понятия готовности к любой деятельности: функциональный и личностный. Функциональный подход рассматривает готовность как особое психическое состояние, которое является своеобразной связкой между психическими процессами и личностью, позволяющей активизировать его. Этот подход представлен в исследованиях Н. Д. Левитова³, Л. С. Нерсисяна, В. Н. Пушкина⁴, Д. Н. Узнадзе⁵, В. А. Ядова⁶. В данном контексте готовность включает в себя не только различного рода осознанные и неосознанные установки на определенные действия, но и понимание задач, модели вероятного поведения человека, определение оптимальных способов действия, оценку своих

возможностей в их соотношении с предстоящими трудностями и необходимостью достижения определенного результата.

Сторонники личностного подхода – М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович⁷, И. А. Зимняя⁸, В. А. Крутецкий⁹, В. А. Сластенин¹⁰ – определяют готовность как устойчивую характеристику личности. Целенаправленно сформированная готовность становится значимой предпосылкой к успешной деятельности. В рамках этого подхода готовность рассматривается как синтез свойств личности, который определяет ее пригодность к работе и включает в себя активное, положительное отношение к деятельности, конкретный опыт (знания, умения, навыки), умение организовать свой труд, работать самостоятельно, а также видеть перспективы развития.

Проблема готовности будущего педагога к использованию инновационных технологий активно рассматривалась во второй половине XX в. Эту тему развивали Б. Г. Ананьев¹¹,

² Воропаева Е. Э. Структура и критерии готовности педагога к инновационной деятельности // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – № 4.

³ Левитов Н. Д. О психических состояниях человека. – М., 1964. – 320 с.

⁴ Нерсисян Л. С., Пушкин В. Н. Психологическая структура готовности оператора к экстремальным действиям // *Вопросы психологии*. – 1969. – № 5. – С. 24–31.

⁵ Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. – М.: Наука, 1966. – 415 с.

⁶ Ядов В. А. Социальный тип личности // *Коммунист*. 1988. – № 10. – С. 96–104.

⁷ Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А. Психофизические проблемы готовности к деятельности. – Минск: Изд-во БГУ, 1976. – 176 с.

⁸ Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // *Высшее образование сегодня*. – 2003. – № 5.

⁹ Крутецкий В. А. Основы педагогической психологии. – М.: Просвещение, 1972. – 253 с.

¹⁰ Сластенин В. А., Подымова Л. С. Готовность педагога к инновационной деятельности // *Сибирский педагогический журнал*. – 2007. – № 1. – С. 42–49.

¹¹ Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. – М.: Педагогика, 1980.

В. А. Крутецкий¹², М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович¹³, Ю. А. Карпова¹⁴, З. Н. Рамаманова¹⁵, Н.Е. Щуркова¹⁶. По мнению Б. Г. Анянц, готовность определяется как проявление способностей к высокопродуктивной деятельности в определенной области труда. В. А. Крутецкий предлагает вывести понятие за определение круга способностей и считать готовность синтезом свойств личности. Определение готовности, сформулированное М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович, перекликается с мнением В. А. Крутецкого о том, что это настрой личности на определенное поведение, установка на активное действие, ее приспособление к среде с целью совершения успешных действий в определенный момент, что обусловлено мотивами и психическими особенностями личности.

В обзор публикаций по теме исследования нами были включены статьи последних пяти лет, наглядно иллюстрирующие современные тенденции изучения готовности педагогов к инновационной деятельности [1; 6; 10; 16]. Так, например, И. Б. Авакян, исследуя готовность к инновационной деятельности у преподавателей вузов, подчеркивает, что на современном этапе высшее профессиональное образование находится в ситуации высокой степени неопределенности. Это делает необходимым целенаправленное повышение

уровня научно-методической готовности преподавателей вузов к инновационной деятельности, а также преодоление психологических барьеров в процессе внедрения различных интерактивных методов обучения [1–4].

М. Галузинская и Г. Войченко¹⁷ в процессе исследования готовности будущего учителя к инновационной деятельности пришли к выводу, что инновации в образовании порождают такие проблемы, как сочетание инновационных программ с существующими государственными программами воспитания и обучения, сосуществование различных педагогических концепций, несоответствие типов образовательно-воспитательных учреждений требованиям родителей, потребность в новых методических разработках, новом педагогическом новаторе и т. п. Изучение инновационной практики педагогических образовательных учреждений позволяет утверждать, что результативность инновационной деятельности педагога зависит не только от его профессионального мастерства, но и от положительной «Я» – концепции, личностной готовности. Готовность рассматривается авторами как сложное интегративное образование, которое включает мотивационный, эмоционально-волевой, познавательный компоненты¹⁸.

Исследования специфики психологической готовности к инновационной деятельности молодежи, выполненные Е. И. Периковой,

¹² Крутецкий В. А. Основы педагогической психологии. – М.: Просвещение, 1972. – 253 с.

¹³ Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А. Психофизические проблемы готовности к деятельности. – Минск: Изд-во БГУ, 1976. – 176 с.

¹⁴ Карпова Ю. А. Готовность профессионала к инновационной деятельности как проблема современного образования взрослого // Инновационное образование взрослых: материалы 1 Всероссийской конференции (Москва, 21–22 апреля 1994 г.). – М.: ВПСИ, 1996. – С. 14–17.

¹⁵ Рамаманова З. Н. Исследование готовности педагогических работников к реализации инновационной деятельности (из опыта ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж») // Инновационное развитие профессионального образования. – 2019. – Вып. 2. – С. 77–85.

¹⁶ Щуркова Н. Е. Педагогическая технология. – М. Педагогическое общество России, 2002. – 224 с.

¹⁷ Галузинская М., Войченко Г. Готовность будущего учителя к инновационной деятельности // Sworld Journal. – 2018. – Вып. 7–4. – С. 45–49.

¹⁸ Там же.

И. В. Атамановой и С. А. Богомаз [9], показывают, что для развития инновативности важен баланс целеустремленности, чувствительность к себе и окружающим, а также системный уровень рефлексии.

Готовность (в том числе психологическая) к использованию инновационных технологий, по мнению К. Маковийчук, М. Бевз, Л. Гончарук и А. Поддубной¹⁹, «накапливается» во время личных попыток использовать новые педагогические технологии и отражается (субъективно в самооценках и объективно в действиях) в повышении уверенности в осуществлении инновационных действий. Данные исследователи считают, что изучение психологической готовности к инновациям не только на статическом (корреляционно-факторный анализ детерминант и их структур), но и на динамическом уровне (анализ психологических закономерностей адаптации к новым формам деятельности при подготовке к внедрению) особенно важно в теоретическом аспекте решения проблем реализации инноваций²⁰.

Исследование Н. А. Буравлевой и С. А. Богомаз [7] представляет собой попытку измерить основные психологические характеристики, влияющие на проявление инновационности среди студентов технических вузов, а также параметры их личной готовности к инновационной деятельности. В контексте готовности к инновационной деятельности личностные характеристики молодых людей противоречивы. Тем не менее есть положительные тенденции к саморазвитию и профессиональному совершенствованию. Полученные результаты говорят в пользу транзитивности

социальной реальности в обществе и указывают на необходимость создания образовательной среды, ориентированной на личностное развитие и инновационные компетенции студентов [7].

Таким образом, в целом в научных исследованиях под использованием инновационных технологий понимается научное проектирование и точное воспроизведение обеспечивающих успех педагогических действий.

Цель статьи – выявить и обосновать компоненты готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий в системе дошкольного образования, а также определить уровень сформированности таких компонентов, как мотивационный, креативный, коммуникативный и организационный.

Методология исследования

В исследовании используются следующие научные подходы: системный, деятельностный, компетентностный и личностно-ориентированный. Также в исследовании применены такие методы, как обзор литературы, психолого-педагогический анализ, визуализация, методы математической обработки результатов исследования.

Проанализировав понимание готовности вообще и готовности к какой-либо деятельности в частности, нами была предпринята попытка сформулировать свое понимание готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий.

В нашем понимании инновационные технологии рассматриваются как система методов, способов, приемов обучения будущих

¹⁹ Маковийчук К., Бевз М., Гончарук Л., Поддубная А. Психологическая готовность студентов к профессио-

нальной деятельности в среде инновационных технологий // Sworld Journal. – 2021. – Вып. 9–2. – С. 72–77.

²⁰ Там же.

педагогов, направленных на достижение положительных результатов за счет изменений в личностном развитии студентов.

В педагогике понятие «готовность» является собирательным и включает в себя пред-

ставление о готовности к отдельным видам деятельности. На основе анализа изученных научных трудов нами визуализирована структура готовности к применению инновационных технологий (см. схему на рисунке).

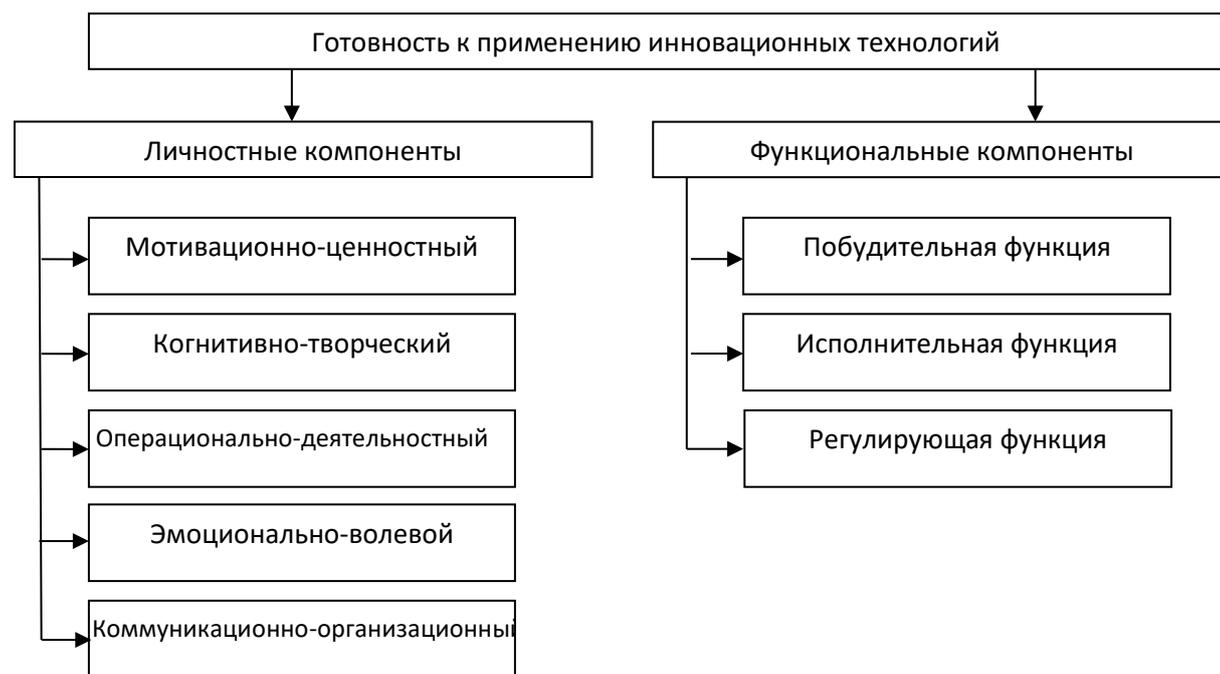


Рис. Структура готовности к применению инновационных технологий

Fig. The structure of readiness to use innovative technologies

Выявленные нами компоненты следует рассматривать в качестве критериев оценивания готовности. По каждому критерию выделяются три уровня: низкий, средний, высокий. Особое внимание стоит обратить на то, что готовность к использованию инновационных технологий невозможна без творческого потенциала личности педагога.

Готовность будущих педагогов к использованию инновационных технологий исследовалась с помощью следующих диагностических методик: анкетирование о мотивах применения инновационных технологий в будущей профессиональной деятельности, тест «Оценка уровня творческого потенциала лич-

ности» (по В. И. Андрееву и К. Ю. Белой), методики «Мотивация обучения в вузе» (по Т. И. Ильиной), «Изучение мотивации профессиональной деятельности» (по К. Замфир в модификации А. Реана), «Выявление способности педагогов к саморазвитию» (по Н. А. Литвинцевой), «Опросник креативности Джонсона» (адаптированный Е. Е. Туник, для педагогов в образовательных организациях), «Самодиагностика коммуникативных и организаторских способностей» (методика КОС-1) и «Мотивы выбора педагогической профессии» (по Т. Н. Сильченкову), анкета «Барьеры, препятствующие освоению инноваций» (по Т. В. Чирковой).

Все перечисленные методы диагностики соответствуют выделенным компонентам готовности к применению инновационных технологий. Однако в данной статье будут представлены результаты исследования готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий по трем из перечисленных методик: анкетирование о мотивах применения инновационных технологий в будущей профессиональной деятельности, методика «Опросник креативности Джонсона» (адаптированный Е. Е. Туник, для педагогов в образовательных организациях), «Самодиагностики коммуникативных и организаторских способностей» (методика КОС-1).

Результаты исследования

На основе изучения и анализа научных трудов в нашем исследовании сформулировано определение понятия готовности будущих педагогов к использованию инновацион-

ных технологий. Так, готовность будущих педагогов к использованию инновационных технологий – это интегративная характеристика личности, определяющая способность решать основные профессиональные педагогические задачи с активным применением инновационных технологий в условиях профессиональной деятельности. В условиях сложного образовательного процесса подготовки педагогов возникающую потребность в изменении, усовершенствовании педагогического процесса следует считать главным движущим фактором готовности педагога к применению инновационных технологий.

На основе проведенного анкетирования студентов бакалавриата были определены основные мотивы применения инновационных технологий в будущей профессиональной деятельности. Обработка результатов позволила выявить иерархию исследуемой системы мотивов. Данные анкет приведены в таблице 1.

Таблица 1

Мотивы применения инновационных технологий будущими педагогами в профессиональной деятельности

Table 1

Motives for using innovative technologies by future educators in professional activities

Мотив	Количество ответов, %
Для улучшения результатов работы	54,4
Для облегчения работы	48,1
Материальная заинтересованность	47,9
Возможность самореализации	40,5
Показать свою значимость	35,2
Не имею представления	28,8
Модная тенденция	17,0
Возможность карьерного роста	15,9
Другое	9,4

Приведенные данные свидетельствуют о том, что у большинства студентов ведущим мотивом является улучшение результатов работы. Мотив, связанный с возможностью самореализации, занимает среднюю позицию, уступив первенство материальной заинтересованности. Эта потребность является наиболее актуальным для молодых специалистов в настоящее время.

На основании представленных данных мы предположили, что на качество мотивации оказывает влияние общая осведомленность об инновационных технологиях, что позволяет формировать у обучающихся потребность к применению их в будущей профессиональной деятельности. Формировать готовность необ-

ходимо рационально через внедрение специальных дисциплин, что проверено нами в образовательной практике.

Наряду с мотивацией основным компонентом готовности следует считать и креативность. Обратившись к результатам методики «Опросник креативности Джонсона» (адаптированного Е. Е. Туник, для педагогов в образовательных организациях), мы обнаружили, что креативность проявляется при дефиците знаний, в процессе включения информации в новые структуры и связи, а также при поиске новых решений и их проверке.

Данные, представленные в таблице 2, показывают, что у респондентов преобладает средний уровень сформированности креативности, высокий уровень был выявлен у меньшей части будущих педагогов.

Таблица 2

Уровни сформированности креативности будущих педагогов

Table 2

Levels of creativity formation of future educators

Уровень развития креативности	Количество студентов (%)
Высокий	17,7
Средний	54
Низкий	28,3

Изучение зависимости уровня сформированности креативности от года обучения производилось с помощью критерия Н-Крускала – Уоллиса. В результате вычислений с помощью программы SPSS Statistics выяснилось, что уровень креативности не зависит от года обучения студентов ($p = 0,632 > 0,05$).

Изучение зависимости уровня развития креативности от формы обучения (очной и заочной) производилось с помощью U-критерия Манна – Уитни. Нами получены следующие результаты: у студентов уровень сформиро-

ванности креативности не зависит от выбранной формы обучения (очной или заочной) ($p = 0,277 > 0,05$).

При более детальном рассмотрении специфики креативности будущих педагогов нами выделены наиболее значимые характеристики, способствующие формированию готовности к использованию инновационных технологий:

1) способность предлагать большое количество различных идей, образов, гипотез, вариантов;

2) использование различных стратегий решения проблемы, способность предлагать разные виды, типы, категории идей;

3) умение дополнять идею различными деталями, разрабатывать, усовершенствовать идею-образ;

4) навык оригинального, нестандартного и независимого мышления и поведения, уникального результата деятельности и индивидуального стиля;

5) проявление эмоциональной заинтересованности в творческой деятельности, чувства юмора, интереса, потребности в использовании инноваций, а также творческой мотивации.

На наш взгляд, именно эти характеристики играют ключевую роль в формировании

готовности будущих педагогов к использованию в профессиональной деятельности инновационных технологий.

Информативные данные для исследования готовности будущих педагогов к применению инновационных технологий позволила выявить методика «Самодиагностика коммуникативных и организаторских способностей». Она направлена на изучение коммуникативных и организаторских склонностей личности, разработана и базируется на принципе отражения и оценки человеком некоторых особенностей своего поведения в различных ситуациях. Результаты самодиагностики обучающихся, принявших участие в исследовании, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Уровни развития коммуникативных и организаторских способностей

Table 3

Levels of development of communicative skills and organizational abilities

Уровень развития коммуникативных и организаторских способностей	Количество студентов (%)
Высокий	19,4
Средний	54
Низкий	26,6

Анализ математической обработки данных, представленных в таблице 3, позволяет констатировать, что большинство будущих педагогов имеют средний уровень сформированности коммуникативных и организаторских способностей. Это указывает на необходимость включения в образовательную программу целенаправленных образовательных мероприятий на развитие этих способностей, что, в свою очередь, будет являться фактором формирования готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий.

Применение инновационных технологий невозможно реализовать эффективно при низком и среднем уровнях развития коммуникативных и организаторских способностей. Этот факт зафиксирован нами в ходе реализации специальных дисциплин, направленных на формирование готовности к использованию инновационных технологий. Студенты с высоким уровнем развития коммуникативных и организаторских способностей значительно эффективнее и активнее внедряют инновационные технологии в образовательный процесс.

Исследование зависимости сформированности коммуникативных и организаторских склонностей от года обучения производилось с помощью критерия Н-Крускала – Уоллиса. В результате вычислений выяснилось, что уровень коммуникативных и организаторских склонностей не зависит от года обучения студентов ($p = 0,564 > 0,05$).

Изучение зависимости коммуникативных и организаторских склонностей от формы обучения (очной и заочной) производилось с помощью U-критерия Манна – Уитни. Нами получены следующие результаты: уровень сформированности коммуникативных и организаторских склонностей у респондентов не зависит от выбранной формы обучения (очной или заочной) ($p = 0,304 > 0,05$).

При исследовании мы обнаружили средний уровень развития изучаемых компонентов готовности к применению инновационных технологий, но это не означает, что они останутся неизменными в процессе дальнейшего развития личности и обучения будущего педагога. При наличии положительной мотивации, целеустремленности и специальных педагогических условий деятельности данные компоненты могут успешно развиваться. Как показало наше исследование и анализ практики образовательной деятельности, внедрение в процесс обучения специальных дисциплин и проведение целесообразных научно-образовательных мероприятий позволяют эффективно формировать востребованную на рынке труда профессиональную компетентность – готовность будущих педагогов к использованию инновационных технологий.

Заключение

Резюмируя результаты проведенного исследования, сделаем следующие выводы.

Под готовностью будущих педагогов к использованию инновационных технологий

следует понимать интегративную характеристику личности, определяющую способность решать основные профессиональные педагогические задачи с активным применением инновационных технологий в условиях профессиональной деятельности.

Готовность представляет собой многокомпонентный педагогический феномен. Нами рассмотрены такие ведущие компоненты, как мотивация к применению инновационных технологий, креативность, коммуникативные и организационные способности.

Также в ходе исследования обнаружено, что такой компонент готовности, как креативность, проявляется при дефиците знаний, в процессе включения информации в новые структуры и связи, а также при поиске новых решений и их проверке. Специфика сформированности креативности состоит в следующем:

- 1) преобладает средний уровень сформированности креативности;
- 2) у студентов уровень сформированности креативности не зависит от выбранной формы обучения;
- 3) ключевую роль в формировании готовности будущих педагогов к использованию в профессиональной деятельности инновационных технологий играют способности предлагать большое количество различных идей, использовать различные стратегии решения проблемы, предлагать разные виды, типы, категории идей, дополнять идею различными деталями, разрабатывать, усовершенствовать идею-образ и т. д.

Особенностью коммуникативного и организаторского компонентов является также средний уровень их сформированности. Уровень их развития не зависит от года обучения студентов и выбранной формы обучения (очной или заочной).



Мотивационный компонент готовности будущих педагогов к применению инновационных технологий у большинства студентов выражен виде мотива на улучшение результатов работы и материальной заинтересованности.

Решение проблемы формирования готовности мы видим в разработке и внедрении

в образовательный процесс специальных дисциплин по формированию готовности к использованию инновационных технологий и проведению целенаправленных научно-образовательных мероприятий по развитию компонентов готовности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авакян И. Б. К вопросу о взаимосвязи инновационной готовности педагогов и социально-психологического климата вузов // Образование и наука. – 2018. – Т. 20, № 4. – С. 114–131. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-4-114-131> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34883092>
2. Авакян И. Б. Оценка готовности преподавателя высшей школы к применению инновационных технологий // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2018. – № 1. – С. 63–78. DOI: <http://dx.doi.org/10.17072/2078-7898/2018-1-63-78> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32785985>
3. Авакян И. Б., Виноградова Г. А. Оценка инновационной готовности педагогических коллективов вузов // Психолого-педагогические исследования. – 2020. – Т. 12, № 1. – С. 16–30. DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2020120102> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42675741>
4. Авакян И. Б., Виноградова Г. А. Факторный анализ развития инновационной готовности преподавателей вуза // Science for Education Today. – 2019. – № 1. – С. 43–56. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1901.03> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38165982>
5. Афанасьев Д. В., Денисова О. А., Леханова О. Л., Поникарова В. Н. Готовность преподавателей высшей школы к инклюзивному образованию // Психолого-педагогические исследования. – 2019. – Т. 11, № 3. – С. 128–142. DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2019110311> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40805422>
6. Беленко Т. В., Исаев И. Ф. Технологическая готовность будущего учителя к индивидуализации обучения школьников средствами педагогического дизайна // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2020. – Т. 39, № 2. – С. 178–187. DOI: <https://doi.org/10.18413/2712-7451-2020-39-2-178-187> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43949539>
7. Буравлева Н. А., Богомаз С. А. Готовность студентов технических вузов к инновационной деятельности // Российский психологический журнал. – 2020. – Т. 17, № 3. – С. 30–43. DOI: <http://doi.org/10.21702/rpj.2020.3.3> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44156130>
8. Ключарев Г. А., Дежина И. Г. Российское образование для инновационной экономики: «болевые точки» // Социологические исследования. – 2018. – № 9. – С. 40–48. DOI: <http://dx.doi.org/10.31857/S013216250001957-5> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36367657>
9. Перикова Е. И., Атаманова И. В., Богомаз С. А. Специфика психологической готовности к инновационной деятельности молодежи Санкт-Петербурга и Томска // Science for Education Today. – 2020. – Т. 10, № 1. – С. 62–78. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2001.04> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42525586>
10. Познанская С. Г., Кутищев С. А., Резанова И. А. Формирование готовности будущих инженеров-строителей к инновационной деятельности // Перспективы науки и образования. – 2018. – № 2. – С. 75–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32878992>



11. Степанова Л. Н., Зеер Э. Ф. Soft skills как предикторы жизненного самоосуществления студентов // Образование и наука. – 2019. – Т. 21, № 8. – С. 65–89. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-8-65-89> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41341128>
12. Усольцев А. П., Антипова Е. П. Инновационная деятельность учителей – миф или реальность? // Образование и наука. – 2019. – Т. 21, № 5. – С. 9–41. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-5-9-42> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37729290>
13. Bhati H. The Importance of Soft Skills in the Workplace // International Journal of Humanities and Social Science. – 2022. – Vol. 9 (2). – P. 21–33. DOI: <https://doi.org/10.14445/23942703/IJHSS-V9I2P104>
14. Elrehail H., Emeagwali O. E., Alsaad A., Alzghoul A. The impact of transformational and authentic leadership on innovation in higher education: The contingent role of knowledge sharing // Telematics and Informatics. – 2018. – Vol. 35 (1). – P. 55–67. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tele.2017.09.018>
15. Hassi L., Rekonen S. How Individual Characteristics Promote Experimentation In Innovation // International Journal of Innovation Management. – 2018. – Vol. 22 (04). – P. 1850038. DOI: <https://doi.org/10.1142/S136391961850038X>
16. Kahn K. B. Understanding innovation // Business Horizons. – 2018. – Vol. 61 (3). – P. 453–460. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2018.01.011>
17. Keller-Schneider M., Zhong H. F., Yeung A. S. Competence and challenge in professional development: teacher perceptions at different stages of career // Journal of Education for Teaching. – 2020. – Vol. 46 (1). – P. 36–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/02607476.2019.1708626>
18. Landa E., Zhu C., Sesabo J. Readiness for integration of innovative teaching and learning technologies: An analysis of meso-micro variables in Tanzanian higher education // International Journal of Educational Research Open. – 2021. – Vol. 2. – P. 100098. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2021.100098>
19. Miao C., Humphrey R. H., Qian S. A cross-cultural meta-analysis of how leader emotional intelligence influences subordinate task performance and organizational citizenship behavior // Journal of World Business. – 2018. – Vol. 53 (4). – P. 463–474. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2018.01.003>
20. Rudenko I., Khamzina O., Prodanova N., Savina N., Savinkova O. Formation of teacher's readiness for innovative activity // Universidad y Sociedad. – 2020. – Vol. 12 (2). – P. 251–255. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46746646>
21. Stolz R. C., Blackmon A. T., Engerman K., Tong L., McKaylea C. A. Poised for creativity: Benefits of exposing undergraduate students to creative problem-solving to moderate change in creative self-efficacy and academic achievement // Journal of Creativity. – 2022. – Vol. 32 (2). – P. 100024. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.yjoc.2022.100024>
22. Stupnisky R. H., BrckaLorenz A., Yuhas B., Guay F. Faculty members' motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types // Contemporary Educational Psychology. – 2018. – Vol. 53. – P. 15–26. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.cedpsych.2018.01.004>
23. Tenzer H., Yang P. Personality, Values, or attitudes? Individual-level antecedents to creative deviance // International Journal of Innovation Management. – 2019. – Vol. 23 (02). – P. 1950009. DOI: <http://dx.doi.org/10.1142/S1363919619500099>



Заявленный вклад авторов:

Хромова Алина Олеговна: сбор эмпирического материала.
Бухтаярова Елена Юрьевна: выполнение статистических процедур.
Климова Алена Алексеевна: сбор материалов, литературный обзор.
Курносова Марианна Александровна: сбор материалов, оформление текста статьи.
Дружинина Мария Вячеславовна: организация исследования, интерпретация результатов.

Информация о конфликте интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация об авторах

Хромова Алина Олеговна

аспирант,
кафедра перевода и прикладной лингвистики,
Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова,
ул. Смольный Буян, д. 7, 163002, Архангельск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2650-1658>
E-mail: alinakhromova@list.ru

Бухтаярова Елена Юрьевна

аспирант,
кафедра перевода и прикладной лингвистики,
Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова,
ул. Смольный Буян, д. 7, 163002, Архангельск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-8776-3147>
E-mail: bulena17@yandex.ru

Климова Алена Алексеевна

аспирант,
кафедра перевода и прикладной лингвистики,
Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова,
ул. Смольный Буян, д. 7, 163002, Архангельск, Россия.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7833-712X>
E-mail: apkklimova@rambler.ru



Курносова Марианна Александровна

аспирант,

кафедра перевода и прикладной лингвистики,

Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,

Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова,

ул. Смольный Буян, д. 7, 163002, Архангельск, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-4183-2466>

E-mail: kurnosovama@gmail.com

Дружинина Мария Вячеславовна

доктор педагогических наук, профессор,

кафедра перевода и прикладной лингвистики,

Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации,

Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова,

ул. Смольный Буян, д. 7, 163002, Архангельск, Россия.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-3445-6757>

E-mail: m.druzhinina@narfu.ru



Research on motivational, creative, communicative and organizational components of future educators' readiness to use innovative technologies

Alina O. Khromova¹, Elena Y. Bukhtayarova¹, Alena A. Klimova¹,
Marianna A. Kurnosova¹, Maria V. Druzhinina  ¹

¹ Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russian Federation

Abstract

Introduction. *The authors investigate the problem of future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system. The purpose of the article is to identify and describe the components of future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system, as well as to evaluate the development of motivational, creative, communicative and organizational components of perspective educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system.*

Materials and Methods. *The study followed the system-activity approach. Within the framework of the methodology of the system-activity approach, the following methods were used: analysis of regulatory legal documents and scholarly literature, systematization and generalization of research data, studying activities of the participants of the educational process and vocational placements, etc. Empirical data were collected using questionnaires developed by the authors and methods of psychological and educational research. Methods of mathematical statistics and visualization of obtained results were used for data processing. The research was conducted at the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov in Arkhangelsk (the Russian Federation). The research sample consisted of 2nd, 3rd, 4th, and 5th year full-time and part-time undergraduate students (n = 212) pursuing degree programmes in "Preschool education and psychology", and "Preschool and primary education" at the Higher School of Pedagogy, Psychology and Physical Education.*

Acknowledgments

The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research. Project No. 20-313-90053 ("Fundamental substantiation, development and testing of a model for the formation of game competence for bachelors-future teachers of preschool education in the Arctic zone of Russia (on the example of the Arkhangelsk region)").

For citation

Khromova A. O., Bukhtayarova E. Y., Klimova A. A., Kurnosova M. A., Druzhinina M. V. Research on motivational, creative, communicative and organizational components of future educators' readiness to use innovative technologies. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (4), pp. 7–25. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.01>

  Corresponding Author: M. V. Druzhinina, m.druzhinina@narfu.ru

© Alina O. Khromova, Elena Y. Bukhtayarova, Alena A. Klimova, Marianna A. Kurnosova, Maria V. Druzhinina, 2022



Results. *The authors clarified the concept of future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system, identified and described the leading components of their readiness to use innovative technologies. Data analysis allowed to propose methods of measuring motivational, creative, communicative and organizational components of future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system. Moreover, the authors evaluated the development of motivational, creative, communicative and organizational components of the future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system. As a part of the research, the need for purposeful formation of educators' readiness to use innovative technologies has been proved.*

Conclusions. *The article summarizes the conclusions about the need to develop motivational, creative, communicative and organizational components of future educators' readiness to use innovative technologies in the preschool education system. Empirical data on the level of the studied components are summarized.*

Keywords

Educators' readiness; Preschool education; Innovative technologies; Motivational components of the readiness; Creative components of the readiness; Communicative components of the readiness; Organizational components of the readiness.

REFERENCES

1. Avakyan I. B. To the question of the relationship of teachers' commitment to innovations and socio-psychological climate in universities. *The Education and Science Journal*, 2018, vol. 20 (4), pp. 114–131. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-4-114-131> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34883092>
2. Avakyan I. B. Assessment of the readiness of university and college professors to apply innovative technologies. *Bulletin of the Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*, 2018, no. 1, pp. 63–78. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.17072/2078-7898/2018-1-63-78> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32785985>
3. Avakyan I. B., Vinogradova G. A. Evaluation of innovative readiness of teaching staff of universities. *Psychological and Pedagogical Research*, 2020, vol. 12 (1), pp. 16–30. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2020120102> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42675741>
4. Avakyan I. B., Vinogradova G. A. Factor analysis of developing innovative readiness of academic staff. *Science for Education Today*, 2019, vol. 9 (1), pp. 43–56. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1901.03> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38165982>
5. Afanasiev D. V., Denisova O. A., Lekhanova O. L., Ponikarova V. N. Higher education teacher readiness for inclusive education. *Psychological-Educational Studies*, 2019, vol. 11 (3), pp. 128–142. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2019110311> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40805422>
6. Belenko T. V., Isaev I. F. Technological readiness of the future teacher to individualize the teaching of students by means of educational design. *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 2020, vol. 39 (2), pp. 178–187. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.18413/2712-7451-2020-39-2-178-187> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43949539>
7. Buravleva N. A., Bogomaz S. A. Readiness for innovative activities among students of technical universities. *Russian Psychological Journal*, 2020, vol. 17 (3), pp. 30–43. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.21702/rpj.2020.3.3> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44156130>



8. Klucharev G. A., Dezhina I. G. Russian education for innovative economy: “The pressure points”. *Sociological Research*, 2018, no. 9, pp. 40–48. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.31857/S013216250001957-5> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36367657>
9. Perikova E. I., Atamanova I. V., Bogomaz S. A. Specific features of psychological readiness for innovative activity (with the main focus on young adults in St. Petersburg and Tomsk). *Science for Education Today*, 2020, vol. 10 (1), pp. 62–78. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2001.04> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42525586>
10. Poznanskaya S. G., Kutishchev S. A., Rezanova I. A. Formation of readiness of future engineers-builders to innovative activity. *Perspectives of Science and Education*, 2018, no. 2, pp. 75–79. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32878992>
11. Stepanova L. N., Zeer E. F. Soft skills as predictors of students’ life self-fulfillment. *The Education and Science Journal*, 2019, vol. 21(8), pp. 65–89. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-8-65-89> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41341128>
12. Usol'tsev A. P., Antipova E. P. Innovative activity of teachers – myth or reality? *The Education and Science Journal*, 2019, vol. 21 (5), pp. 9–41. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-5-9-42> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37729290>
13. Bhati H. The importance of soft skills in the workplace. *International Journal of Humanities and Social Science*, 2022, vol. 9 (2), pp. 21–33. DOI: <https://doi.org/10.14445/23942703/IJHSS-V9I2P104>
14. Elrehail H., Emeagwali O. E., Alsaad A., Alzghoul A. The impact of transformational and authentic leadership on innovation in higher education: The contingent role of knowledge sharing. *Telematics and Informatics*, 2018, vol. 35 (1), pp. 55–67. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tele.2017.09.018>
15. Hassi L., Rekonen S. How individual characteristics promote experimentation in innovation. *International Journal of Innovation Management*, 2018, vol. 22 (04), pp. 1850038. DOI: <https://doi.org/10.1142/S136391961850038X> .html
16. Kahn K. B. Understanding innovation. *Business Horizons*, 2018, vol. 61 (3), pp. 453–460. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2018.01.011>
17. Keller-Schneider M., Zhong H. F., Yeung A. S. Competence and challenge in professional development: teacher perceptions at different stages of career. *Journal of Education for Teaching*, 2020, vol. 46 (1), pp. 36–54. DOI: <https://doi.org/10.1080/02607476.2019.1708626>
18. Landa E., Zhu C., Sesabo J. Readiness for integration of innovative teaching and learning technologies: An analysis of meso-micro variables in Tanzanian higher education. *International Journal of Educational Research Open*, 2021, vol. 2, pp. 100098. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2021.100098>
19. Miao C., Humphrey R. H., Qian S. A cross-cultural meta-analysis of how leader emotional intelligence influences subordinate task performance and organizational citizenship behavior. *Journal of World Business*, 2018, vol. 53 (4), pp. 463–474. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2018.01.003>
20. Rudenko I., Khamzina O., Prodanova N., Savina N., Savinkova O. Formation of teacher’s readiness for innovative activity. *Universidad y Sociedad*, 2020, vol. 12 (2), pp. 251–255. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46746646>
21. Stolz R. C., Blackmon A. T., Engerman K., Tong L., McKaylea C. A. Poised for creativity: Benefits of exposing undergraduate students to creative problem-solving to moderate change in creative self-efficacy and academic achievement. *Journal of Creativity*, 2022, vol. 32, pp. 100024. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jyoc.2022.100024>



22. Stupnisky R. H., BrckaLorenz A., Yuhas B., Guay F. Faculty members' motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types. *Contemporary Educational Psychology*, 2018, vol. 53, pp. 15–26. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.cedpsych.2018.01.004>
23. Tenzer H., Yang P. Personality, values, or attitudes? Individual-level antecedents to creative deviance. *International Journal of Innovation Management*, 2019, vol. 23 (02), pp. 1950009. DOI: <http://dx.doi.org/10.1142/S1363919619500099>

Submitted: 19 May 2022

Accepted: 11 July 2022

Published: 31 August 2022



This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

Alina Olegovna Khromova

Contribution of the co-author: collection of empirical material,

Elena Yurievna Bukhtayarova

Contribution of the co-author: implementation of statistical procedures.

Alena Alekseevna Klimova

Contribution of the co-author: literary review.

Marianna Aleksandrovna Kurnosova

Contribution of the co-author: design of the text of the article.

Maria Vyacheslavovna Druzhinina

Contribution of the co-author: organization of the study, interpretation of the results.

Information about competitive interests:

The authors claim that they do not have competitive interests.

Information about the Authors

Alina Olegovna Khromova

Postgraduate Student,

Department of Translation and Applied Linguistics,

Higher School of Social and Humanitarian Sciences and International Communication,

Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,

st. Smolny Buyan, 7, 163002, Arkhangelsk, Russian Federation.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2650-1658>

E-mail: alinakhromova@list.ru





Elena Yurievna Bukhtayarova

Postgraduate Student,
Department of Translation and Applied Linguistics,
Higher School of Social and Humanitarian Sciences and International
Communication,
Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,
st. Smolny Buyan, 7, 163002, Arkhangelsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-8776-3147>
E-mail: bulena17@yandex.ru

Alena Alekseevna Klimova

Postgraduate Student,
Department of Translation and Applied Linguistics,
Higher School of Social and Humanitarian Sciences and International
Communication,
Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,
st. Smolny Buyan, 7, 163002, Arkhangelsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7833-712X>
E-mail: apkklimova@rambler.ru

Marianna Aleksandrovna Kurnosova

Postgraduate Student,
Department of Translation and Applied Linguistics,
Higher School of Social and Humanitarian Sciences and International
Communication,
Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,
st. Smolny Buyan, 7, 163002, Arkhangelsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-4183-2466>
E-mail: kurnosovama@gmail.com

Maria Vyacheslavovna Druzhinina

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Department of Translation and Applied Linguistics,
Higher School of Social and Humanitarian Sciences and International
Communication,
Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,
st. Smolny Buyan, 7, 163002, Arkhangelsk, Russian Federation.
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-3445-6757>
E-mail: m.druzhinina@narfu.ru